

PERMOHONAN PENGUJIAN MATERIL  
UU NOMOR 35 TAHUN 2014

TIM KUASA  
HUKUM KPAI &  
KPAD

DITERIMA DARI	Permohonan
Hari	Senin
Tanggal	16 Des 2019
Jam	09.29 WIB

Jakarta, 16 Desember 2019

Kepada Yth.

Ketua Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia

Jalan Medan Merdeka Barat No. 6

Jakarta Pusat

Perihal : Permohonan Pengujian Materil Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Undang-undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak terhadap Undang-Undang Dasar Republik Indonesia Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28I ayat (1).

Dengan Hormat,

Yang bertanda tangan dibawah ini :

**MUHAMMAD JONI, S.H.,M.H.**

**ZULCHAINA TANAMAS, S.H.;**

**AMRI LUBIS, S.H.;**

**RACHMAT GUNAWAN LUBIS, S.H.**

Para Advokat dan konsultan hukum pada **Tim Kuasa Hukum KPAI & KPAD** yang berkedudukan dan beralamat kantor di Law Office Joni & Tanamas, Gedung Dana Graha, Suite 301 & 302, Jalan Gondangdia Kecil Nomor 12-14, Menteng, Jakarta Pusat, dengan berdasarkan kekuatan Surat Kuasa Khusus tertanggal 17 Mei 2019 (asli terlampir).

**PERMOHONAN PENGUJIAN MATERIL  
UU NOMOR 35 TAHUN 2014**

**TIM KUASA  
HUKUM KPAI &  
KPAD**

Yang dalam hal ini bertindak selaku Kuasadan karenanya berwenang bertindak untuk dan atas nama:

- (1) **Komisi Perlindungan Anak Indonesia** disingkat "**KPAI**", suatu lembaga negara yang dibentuk berdasarkan ketentuan Pasal 74 UU Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak yang diubah dengan ketentuan Pasal 74 ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak [**Bukti P-1**], Jo. Peraturan Presiden RI Nomor 61 Tahun 2016 tentang Komisi Perlindungan Anak Indonesia, tanggal 17 Juni 2016 [**Bukti P-2**], dengan keanggotaan yang ditetapkan terakhir berdasarkan Keputusan Presiden Republik Indonesia Nomor 77/P Tahun 2017 tentang Pemberhentian Anggota Komisi Perlindungan Anak Indonesia Periode 2014-2017 dan Pengangkatan Anggota Komisi Perlindungan Anak Indonesia Periode 2017-2022 tanggal 15 Juni 2017 yang dalam hal ini diwakili oleh **Dr. Susanto, M.A.**, dalam jabatan selaku Ketua KPAI [**Bukti P-3**], bertindak untuk dan atas nama KPAI yang berkedudukan hukum (domisili) dan beralamat kantor di Jalan Tengku Umar Nomor 10-12 Jakarta Pusat, yang selanjutnya disebut "**PEMOHON I**".
- (2) **Komisi Pengawasan dan Perlindungan Anak Aceh** disingkat "**KPPAA**", adalah komisi bersifat independen melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di Provinsi Aceh, yang dibentuk berdasarkan Peraturan Gubernur Aceh Nomor 85 Tahun 2015 tentang Komisi Pengawasan dan Perlindungan Anak Aceh, tanggal 30 Desember 2015 [**Bukti P-4**], dengan keanggotaan yang ditetapkan berdasarkan Keputusan Gubernur Aceh Nomor 263/17/2017 tentang Penetapan Anggota Komisi Pengawasan dan Perlindungan Anak Aceh Periode 2017-2022 tanggal 23 Januari 2017, dalam hal ini diwakili oleh **Ayu Ningsih, S.H.**, dalam jabatan selaku Wakil Ketua KPPAA [**Bukti P-5**], yang berwenang bertindak untuk dan atas nama KPPAA yang berkedudukan dan beralamat kantor di Jalan Tgk. Batee Timoh No. 2 Jeulingke, Kecamatan Syiah Kuala, Banda Aceh, Provinsi Aceh, selanjutnya disebut "**PEMOHON II**".

- (3) **Komisi Perlindungan dan Pengawasan Anak Daerah Provinsi Kalimantan Barat** disingkat “**KPPAD Provinsi Kalimantan Barat**” adalah komisi yang bersifat independen melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di Provinsi Kalimantan Barat yang dibentuk berdasarkan Surat Keputusan Gubernur Kalimantan Barat Nomor 276/DPP-PA/2018 tentang Pembentukan Komisi Perlindungan dan Pengawasan Anak Daerah Provinsi Kalimantan Barat Periode 2018-2023 tanggal 11 Mei 2018[Bukti P-6], yang dalam hal ini diwakili oleh **Alik Ruslaini Rosyad, S.T.**, dalam jabatan selaku Anggota KPPAD Provinsi Kalimantan Barat, yang berwenang bertindak mewakili KPPAD Provinsi Kalimantan Barat, yang berkedudukan dan beralamat di Jalan Daeng Abdul Hadi No. 146 Pontianak, Provinsi Kalimantan Barat, selanjutnya disebut “**PEMOHON III**”.
- (4) **Komisi Perlindungan Anak Indonesia Daerah Kota Bogor** disingkat “**KPAID Kota Bogor**” adalah komisi bersifat independen melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di Kota Bogor, Provinsi Jawa Barat yang dibentuk berdasarkan Keputusan Walikota Bogor Nomor 463.45-144 Tahun 2017 tentang Pembentukan Komisi Perlindungan Anak Indonesia Daerah Kota Bogor Periode 2017-2022 tanggal 14 Maret 2017, yang diubah dengan berdasarkan Keputusan Walikota Bogor Nomor 463.45-184 Tahun 2018 tentang Pemberhentian Wakil Ketua II dan Anggota Bidang Hak Sipil Komisi Perlindungan Anak Indonesia Kota Bogor Periode 2017-2022, tanggal 7 Agustus 2018[Bukti P-7], yang dalam hal ini diwakili oleh **Dudih Syiaruddin, S.Sos, M.M.**, dalam jabatan selaku Ketua KPAID Kota Bogor, yang berkedudukan dan beralamat kantor di Gedung PPIB (Pusat Pengembangan Islam Bogor) Jalan Pajajaran No. 10, Kelurahan Baranang Siang, Kecamatan Bogor Timur, Kota Bogor, Jawa Barat, selanjutnya disebut “**PEMOHON IV**”;
- (5) **Komisi Perlindungan Anak Daerah Kota Bandung**, disingkat “**KPAD Kota Bandung**” adalah lembaga yang bersifat independen untuk melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di Kota Bandung, Provinsi Jawa Barat yang dibentuk berdasarkan

Keputusan Walikota Bandung Nomor 460/Kep.618-DinSos/2015 tentang Pembentukan Komisi Perlindungan Anak Daerah Kota Bandung Periode tahun 2015-2020 tanggal 1 Juli 2015[Bukti P-8], yang dalam hal ini diwakili oleh **Asep Barlian, S.Ag.**, dalam jabatan selaku Sekretaris KPAD Kota Bandung yang mengaku berwenang bertindak atas nama KPAD Kota Bandung, yang berkedudukan hukum dan beralamat kantor di Jalan Cincendo No. 4 Gd. KORPRI Bandung, Provinsi Jawa Barat, untuk selanjutnya disebut "PEMOHON V";

- (6) **Komisi Perlindungan Anak Daerah Provinsi Kepulauan Bangka Belitung**, disingkat "KPAD Provinsi Kepulauan Bangka Belitung" adalah lembaga yang bersifat independen untuk melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di Provinsi Kepulauan Bangka Belitung yang dibentuk oleh Gubernur berdasarkan Peraturan Gubernur Kepulauan Bangka Belitung Nomor 51 Tahun 2017 tentang Pembentukan Komisi Perlindungan Anak Daerah Provinsi Kepulauan Bangka Belitung tanggal 25 September 2017, yang anggotanya ditetapkan berdasarkan Keputusan Gubernur Kepulauan Bangka Belitung Nomor 188.44/154/KPAD/2016 tentang Pengangkatan Anggota Komisi Perlindungan Anak Daerah di Provinsi Kepulauan Bangka Belitung Periode 2016-2020 tanggal 18 Februari 2016[Bukti P-9], yang dalam hal ini diwakili oleh **Sapta Qodria Muafi, S.H.**, dalam jabatan selaku Ketua KPAD Provinsi Kepulauan Bangka Belitung, yang berkedudukan dan beralamat kantor di Komplek perkantoran Gubernur Jalan Pulau Bangka Air Itam Kecamatan Bukit Intan Pangkalpinang lantai 4 Kantor Gubernur Bangka Belitung, untuk selanjutnya disebut "PEMOHON VI";
- (7) **Komisi Pengawasan Dan Perlindungan Anak Daerah Provinsi Kepulauan Riau**, disingkat "KPPAD Provinsi Kepulauan Riau" adalah lembaga yang bersifat independen untuk melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di provinsi Kepulauan Riau, yang dibentuk berdasarkan Peraturan Gubernur Kepulauan Riau Nomor 39 Tahun 2011 tentang Komisi Pengawasan dan Perlindungan Anak Daerah

Provinsi Kepulauan Riau, tanggal 7 November 2011, yang anggotanya ditetapkan berdasarkan Keputusan Gubernur Kepulauan Riau Nomor 228 Tahun 2016 tentang Anggota Komisi Pengawasan dan Perlindungan Anak Daerah Provinsi Kepulauan Riau Periode 2016-2021 tanggal 9 Februari 2016[Bukti P-10], yang berkedudukan dan beralamat kantor di Jalan Brigjen Katamso, Nomor 92 KM 2,5 Kota Tanjung Pinang, Provinsi Kepulauan Riau yang dalam hal ini diwakili oleh **Eri Syahrial, S.Pd., M.Pd.I.**, dalam jabatan selaku Ketua KPPAD Provinsi Kepulauan Riau, untuk selanjutnya disebut "**PEMOHON VII**";

- (8) **Komisi Perlindungan Anak Daerah Kabupaten Subang**, disingkat "**KPAD Kabupaten Subang**" adalah lembaga yang bersifat independen untuk melakukan efektifitas pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan hak anak di Kabupaten Subang, Provinsi Jawa Barat, yang dibentuk berdasarkan Keputusan Bupati Subang Nomor 410/Kep.494-Sosial/2015 tentang Pembentukan Tim Pengurus dan Anggota Komisioner Komisi Perlindungan Anak Daerah Kabupaten Subang Periode Tahun 2015-2020 tanggal 10 Desember 2015[Bukti P-11], dalam hal ini diwakili oleh **Darmawan Santosa, S.H.**, dalam jabatan selaku Anggota KPAD Kabupaten Subang, yang mengaku berwenang bertindak atas nama **KPAD Kabupaten Subang**, berkedudukan dan beralamat kantor di Gedung Gow Jalan Mayjen Sutoyo No. 32 Kelurahan Karanganyar, Kecamatan Subang, Provinsi Jawa Barat, untuk selanjutnya disebut "**PEMOHON VIII**";
- (9) **Dr. M. Zahrin Piliang, M.Si.**, lahir di PS. SORKAM, 26 -07-1959, laki-laki, alamat di Jalan Kesehatan No. 5 Kelurahan Sei Kerah Hilir I, Kecamatan Medan Perjuangan, Kota Medan, Provinsi Sumatera Utara, Warga Negara Indonesia (WNI), sesuai NIK: 1271182607590001[Bukti P-12], untuk selanjutnya disebut "**PEMOHON IX**";
- (10) **Meidy Hendrianus, A.Md.Par.**, lahir di Jakarta, 29-05-1981, laki-laki, alamat di Jalan TOR-TOR No. 17, RT/RW 001/006 Kelurahan Pegangsaan Dua, Kecamatan Kelapa Gading, Jakarta Utara, Provinsi DKI Jakarta, Warga Negara

Indonesia (WNI), sesuai NIK: 3172062905810005[Bukti P-13], untuk selanjutnya disebut "PEMOHON X";

- (11) **Elvi Hadriany, S.P., M.Psi.**, lahir di P. Brandan, 05-03-1972, perempuan, alamat di Jalan Bunga Rinte Komplek Setia Budi Paradise Blok C-5, Kelurahan Simpang Selayang, Medan Tuntungan, Kota Medan, Provinsi Sumatera Utara, Warga Negara Indonesia (WNI), sesuai NIK : 1271214503720003[Bukti P-14], untuk selanjutnya disebut "PEMOHON XI";

PEMOHON I, suatu lembaga negara yang dibentuk berdasarkan Pasal 74 Undang-undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak, Jo. Pasal 74 ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak Jo. Peraturan Presiden RI Nomor 61 Tahun 2016 tentang Komisi Perlindungan Anak Indonesia, tanggal 17 Juni 2016, dengan pengurus atau komisioner yang diangkat berdasarkan Keputusan Presiden Republik Indonesia, terakhir Keputusan Presiden Republik Indonesia Nomor 77/P Tahun 2017 tentang Pemberhentian Anggota Komisi Perlindungan Anak Indonesia Periode 2014-2017 dan Pengangkatan Anggota Komisi Perlindungan Anak Indonesia Periode 2017-2022 tanggal 15 Juni 2017, yang mempunyai tugas sesuai ketentuan Pasal 76 Undang-undang Nomor 35 Tahun 2014 ("UU No. 35 Tahun 2014").

PEMOHON II, III, IV, V, VI, VII, VIII masing-masing adalah lembaga komisi perlindungan anak daerah, masing-masing berbentuk badan hukum yang dibentuk untuk melakukan tugas dan fungsi sebagai komisi perlindungan anak di daerah masing-masing, yang dalam jangka waktu yang panjang sudah bertugas dalam pengawasan dan perlindungan anak di daerah masing-masing;

PEMOHON IX adalah orang perorangan Warga Negara Indonesia yang bekerja sebagai aktifis perlindungan anak, yang pernah menjabat Ketua Komisi Perlindungan Anak Daerah Propinsi Sumatera Utara (KPAID) Propinsi Sumatera Utara periode tahun 2006 sampai 2017 yang kemudian keberadaan KPAID Propinsi Sumatera

Utara telah dibubarkan dengan Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 9 Tahun 2017 yang karenanya berkepentingan terhadap pengawasan dan perlindungan anak di Propinsi Sumatera Utara;

PEMOHON X adalah orang perorangan Warga Negara Indonesia yang selaku ayah/orangtua anak atau mempunyai anak yang pernah memperoleh layanan pengaduan perlindungan anak kepada Komisi Perlindungan Anak Indonesia;

PEMOHON IX adalah orang perorangan Warga Negara Indonesia yang bekerja sebagai aktifis perlindungan anak, yang pernah menjabat Anggota Komisi Perlindungan Anak Daerah Propinsi Sumatera Utara (KPAID Propinsi Sumatera Utara) periode tahun 2006 sampai 2017 yang kemudian keberadaan KPAID Propinsi Sumatera Utara telah dibubarkan dengan Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 9 Tahun 2017 tentang Perubahan atas Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 3 Tahun 2014 tentang Penyelenggaraan Perlindungan Anak, Lembaran Daerah Propinsi Sumatera Utara Tahun 2017 Nomor 9, tanggal 23 Oktober 2017, yang karenanya berkepentingan terhadap pengawasan dan perlindungan anak di Propinsi Sumatera Utara;

PEMOHON I, PEMOHON II, PEMOHON III, PEMOHON IV, PEMOHON V, PEMOHON VI, PEMOHON VII, PEMOHON VIII, PEMOHON IX, PEMOHON X, PEMOHON XI secara bersama-sama disebut "**PARA PEMOHON**";

PARA PEMOHON mengajukan Permohonan Pengujian Materil ketentuan UU No. 35 Tahun 2014 Lembaran Negara RI Tahun 2014 Nomor lembaran negara nomor 297 Tambahan Lembaran Negara Nomor 5606. [Bukti P-15], yaitu:

1. Pasal 74 ayat (1) UU No. 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen*";

2. Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah*";
3. Pasal 76 huruf a UU No. 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak*";

terhadap Undang-Undang Dasar Republik Indonesia (UUD RI) Tahun 1945, yakni:

- 1) **Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945** yang berbunyi: "*Setiap anak berhak atas kelangsungan hidup, tumbuh, dan berkembang serta berhak atas perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi*";
- 2) **Pasal 28D ayat (1) UUD RI Tahun 1945** yang berbunyi: "*Setiap orang berhak atas pengakuan, jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil serta perlakuan yang sama di hadapan hukum*";
- 3) **Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945** yang berbunyi: "*Perlindungan, pemajuan, penegakan, dan pemenuhan hak asasi manusia adalah tanggung jawab negara, terutama pemerintah*".

## I. KEWENANGAN MAHKAMAH KONSTITUSI

1. Bahwa PARA PEMOHON memohon agar sudilah kiranya Mahkamah Konstitusi ("**Mahkamah**") menerima permohonan dan menetapkan persidangan yang memeriksa, mengadili dan melakukan persidangan permohonan pengujian materil ketentuan UU No. 35 Tahun 2014:
  - 1.1. Pasal 74 ayat (1) yang berbunyi "*Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen*";



- 1.2. Pasal 74 ayat (2) yang berbunyi "*Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah*";
- 1.3. Pasal 76 huruf a yang berbunyi "*melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak*";

Terhadap UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28 I ayat (4).

2. Bahwa berdasarkan Pasal 24C ayat (1) UUD 1945 Jo. Pasal 10 ayat (1) huruf a UU Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi ("**UU No. 24 Tahun 2003**") yang diubah dengan UU No. 8 Tahun 2011 yang menyatakan salah satu wewenang Mahkamah Konstitusi adalah melakukan pengujian materil Undang-undang terhadap UUD RI Tahun 1945;
3. Bahwa berdasarkan Pasal 24C ayat (1) UUD RI Tahun 1945 Jo. Pasal 10 ayat (1) huruf a UU Nomor 24 Tahun yang berbunyi:  
*"Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir, yang putusannya bersifat final untuk menguji Undang-Undang terhadap Undang-Undang Dasar, memutus sengketa kewenangan lembaga Negara yang diberikan oleh Undang-Undang Dasar, memutus pembubaran partai politik, dan memutus perselisihan tentang hasil pemilihan umum"*;
4. Bahwa berdasarkan Pasal 24 ayat (2) UUD 1945 yang menyatakan kekuasaan kehakiman dilakukan oleh Mahkamah Agung dan badan peradilan yang ada dibawahnya termasuk Mahkamah Konstitusi;
5. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 7 ayat (1) UU No. 12 Tahun 2011 mengatur bahwa secara hierarki kedudukan UUD RI Tahun 1945 lebih tinggi dari Undang-Undang (UU), oleh karenanya setiap ketentuan UU tidak boleh

bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945. Dengan demikian, jika ketentuan UU bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 maka ketentuan tersebut dapat diuji melalui mekanisme Pengujian Undang-Undang;

6. Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, Mahkamah berwenang memeriksa dan mengadili permohonan pengujian UU No.35 Tahun 2014 terhadap UUD RI Tahun 1945.

## **II. KEDUDUKAN HUKUM (LEGAL STANDING) DAN KEPENTINGAN KONSTITUSIONAL PARA PEMOHON.**

1. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 51 ayat (1) UU No. 24 Tahun 2003 menyebutkan bahwa PARA PEMOHON adalah pihak yang mendalilkan hak dan/atau kewenangan konstitusionalnya dirugikan oleh berlakunya undang-undang, yaitu :
  - a. Perorangan Warga Negara Indonesia;
  - b. Kesatuan masyarakat hukum adat sepanjang masih hidup dan sesuai dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia yang diatur dalam undang-undang;
  - c. Badan hukum publik atau privat; atau
  - d. Lembaga Negara;
2. Bahwa berdasarkan Penjelasan Pasal 51 ayat (1) UU No. 24 Tahun 2003 antara lain menyebutkan bahwasanya yang dimaksud dengan hak konstitusional adalah hak-hak yang diatur dalam UUDRI Tahun 1945;
3. Bahwa Penjelasan Pasal 51 ayat (1) UU No.24 Tahun 2003 tidak mengatur mengenai kewenangan konstitusional. Namun dengan menganalogikannya dengan definisi hak konstitusional maka dapat disimpulkan bahwa yang dimaksud dengan kewenangan hak konstitusional adalah kewenangan yang diatur dalam UUD RI Tahun 1945;

4. Bahwa berdasarkan ketentuan di atas, maka terdapat 2 (dua) syarat yang harus dipenuhi untuk menguji apakah PARA PEMOHON memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) dalam perkara Pengujian Undang-undang, yakni terdiri dari syarat-syarat sebagai berikut:
- a. memenuhi kualifikasi untuk bertindak sebagai Pemohon sebagaimana diuraikan dalam ketentuan Pasal 51 ayat (1) UU No. 24 Tahun 2003;
  - b. hak dan/atau kewenangan konstitusional Pemohon tersebut dirugikan dengan berlakunya suatu ketentuan undang-undang;

Untuk selanjutnya pembahasan secara terperinci mengenai *legal standing* PARA PEMOHON akan diuraikan di bawah ini.

4. Bahwa PEMOHON I, suatu lembaga negara yang dibentuk berdasarkan Undang-undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak, Jo. Pasal 74 ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak Jo. Peraturan Presiden RI Nomor 61 Tahun 2016 tentang Komisi Perlindungan Anak Indonesia, tanggal 17 Juni 2016, dengan pengurus atau komisioner yang diangkat berdasarkan Keputusan Presiden Republik Indonesia, terakhir berdasarkan Keputusan Presiden Republik Indonesia Nomor 77/P Tahun 2017 tentang Pemberhentian Anggota Komisi Perlindungan Anak Indonesia Periode 2014-2017 dan Pengangkatan Anggota Komisi Perlindungan Anak Indonesia Periode 2017-2022 tanggal 15 Juni 2017, yang mempunyai tugas sesuai ketentuan Pasal 76 UU No. 35 Tahun 2014, dan PEMOHON I cq. KPAI di tingkat pusat berfungsi dan bertindak sebagai institusi nasional hak asasi manusia (*national human rights institution/NHRI*), oleh karena adanya kerugian konstitusional PEMOHON I terhadap norma-norma yang diujikan dalam perkara aquo sehingga PEMOHON I mempunyai kedudukan hukum (*legal standing*) dalam perkara aquo;

5. Bahwa PEMOHON II, III, IV, V, VI, VII, VIII masing-masing adalah lembaga komisi perlindungan anak daerah, yang secara eksplisit disebutkan dalam norma UU Nomor 23 Tahun 2002 Jo. UU Nomor 34 Tahun 2014 Pasal 74 ayat (2) yang masing-masing mempunyai status dan kedudukan sebagai badan hukum yang bertugas untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah masing-masing, baik tingkat propinsi maupun kabupaten/kota, yang sudah nyata bekerja dalam pengawasan dan perlindungan anak di daerah masing-masing, namun terganggu hak konstitusionalnya karena tidak adanya jaminan, perlindungan dan kepastian hukum terhadap komisi perlindungan anak daerah dalam norma UU No. 35 Tahun 2014, sehingga mengalami hambatan kapasitas kelembagaan yang tidak sebangun dan tersistem dengan KPAl dalam menjalankan fungsi institusi HAM yang menjangkau anak-anak di daerah. Keadaan itu menimbulkan pelemahan dan pembiaran yang terjadi karena ketidakpastian hukum Komisi Perlindungan Anak Daerah sebagai bagian dari sistem pengawasan yang terintegrasi dengan KPAl yang menimbulkan kerugian konstitusional, dan karenanya PEMOHON II, III, IV, V, VI, VII, VIII memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) dalam perkara aquo;
6. Bahwa PEMOHON II, III, IV, V, VI, VII, VIII secara konkrit telah turut berperan dalam menjalankan pemihakan, hak dan tanggungjawabnya dalam perlindungan hak-hak anak sebagai HAM dimana anak-anak merupakan kelompok rentan (*vulnerable group*) dan membutuhkan perlindungan bahkan perlindungan khusus (*special protection*) terhadap anak-anak yang dalam berada dalam pusran permasalahan khusus, yang secara yuridis penting perlindungan khusus anak diakui termasuk ketentuan dalam Pasal 59, 59A, 60, 64, 65, 66, 67, 67A, 67B, 67C, 68, 69, 69A 69B, 70, 71, 71A, 71B, 71C, 71D UU Nomor 35 Tahun 2014;
7. Bahwa PEMOHON II, III, IV, V, VI, VII, VIII walaupun telah ada dan dibentuk namun adanya ketidakpastian hukum dalam hal norma Komisi Perlindungan Anak Daerah mengakibatkan tidak terjamin dan terlindunginya hak-hak anak

yang diamanatkan Pasal 28B ayat (2) UUD 1945 sehingga tidak menjangkau pengawasan terhadap segenap anak-anak di wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia (NKRI). Oleh karena itu PEMOHON II, III, IV, V, VI, VII, VIII mempunyai kedudukan hukum (*legal standing*) mengajukan pengujian materil terhadap norma-norma UU Nomor 35 Tahun 2014 sebagaimana objek pengujian materil dalam perkara aquo;

8. Bahwa PEMOHON IX, dan PEMOHON XI adalah orang perorangan Warga Negara Indonesia yang berkepentingan terhadap perlindungan dan pengawasan anak di daerah, yang pernah mengabdikan dan menjalankan tugas dan fungsi perlindungan anak dan pengawasan perlindungan anak di Propinsi Sumatera Utara dengan mengacu dan berdasarkan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014, namun karena kelembagaan KPAID Propinsi Sumatera Utara telah dibubarkan dengan Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 9 Tahun 2017 tentang Perubahan atas Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 3 Tahun 2014 tentang Penyelenggaraan Perlindungan Anak sehingga sampai saat permohonan pengujian material ini diajukan tidak ada lagi kelembagaan KPAID Propinsi Sumatera Utara yang bertugas melakukan perlindungan dan pengawasan anak sebagaimana maksud ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014;
9. Bahwa PEMOHON X adalah orang perseorangan yang memiliki anak dan karenanya memiliki kepentingan terhadap adanya kelembagaan perlindungan anak seperti halnya KPAI dan KPAD sebagaimana maksud Pasal 74 ayat (1) dan ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014;
10. Bahwa berdasarkan ketentuan dan syarat-syarat di atas, bahwasanya PARA PEMOHON memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) dalam perkara pengujian Undang-undang aquo;

### III. ALASAN-ALASAN PERMOHONAN

A. Perihal alasan pengujian ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU No. 35 Tahun 2014 yang bertentangan dengan Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945.

1. Bahwa kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak-hak anak yang dibangun dalam ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 dinormakan sebagaimana berikut ini:

*“Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen”;*

2. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 dinormakan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen yang bertugas sesuai Pasal 76 UU Nomor 35 Tahun 2014 bagi seluruh anak Indonesia di seluruh wilayah Republik Indonesia dan anak-anak Indonesia di luar wilayah Indonesia dengan tanpa diskriminasi, namun institusi hak asasi manusia/ hak anak itu dalam kelemahan secara struktural, sebab organ kelembagaannya dibatasi dan tidak mencakup Komisi Perlindungan Anak Daerah, hal mananorma yang sedemikian bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945, oleh karena:

- Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 yang menjamin hak konstitusional anak, oleh karena itu pentingnya keberadaan organ kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia bersifat independen dalam fungsinya dan artikulasi kelembagaan yang otentik, namun Komisi Perlindungan Anak Indonesia dinormakan mencakup Komisi Perlindungan Anak Daerah yang tidak tersusun sebagai satu kesatuan sistem kelembagaan institusi HAM, sehingga menghambat fungsi-fungsi pengawasan hak-hak anak kepada segenap anak dan di seluruh pelosok daerah/wilayah NKRI yang tidak boleh luput dari perlindungan anak dan hak-hak anak.

- mengakibatkan pembatasan akses segenap anak-anak dari seluruh pelodok daerah/ wilayah NKRI memperoleh perlindungan yang berdampak terbatasnya jangkauan Komisi Perlindungan Anak Indonesia dalam pengawasan dan perlindungan anak;
  - tidak adanya kepastian hukum yang berkeadilan sesuai hak konstitusional Pasal 28D ayat (1) UUD RI Tahun 1945 karena pembentukan Komisi Perlindungan Anak Indonesia dengan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang tidak mencakup Komisi Perlindungan Anak Daerah;
  - namun jika dibandingkan dengan ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 bahwa Komisi Perlindungan Anak Daerah hanya dibentuk dalam hal diperlukan pemerintah daerah yang bermakna seakan perlindungan anak dan hak anak dalam kewenangan pemerintah daerah dan sebagai domein keperluan subyektif-relatif pemerintah daerah (bukan hak anak yang diakui sebagai hak konstitusi dan HAM), sehingga bertentangan dengan landasan pentingnya Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang kelembagaannya sebagai organ kelembagaan hak-hak anak yang merupakan organ negara tambahan (*state auxiliary body*) dan institusi HAM, sehingga Komisi Perlindungan Anak Daerah bukan organ pemerintah daerah (OPD). Dengan demikian ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 bertentangan dengan Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 dan tidak memiliki kepastian hukum yang bekeadilan yang dijamin Pasal 28D ayat (1) UUD RI Tahun 1945;
  - ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang menormakan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen, akan tetapi rumusan norma tersebut menimbulkan ketidakpastian hukum dan mengabaikan hak-hak konstitusional karena dilemahkan dengan ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014.
3. Bahwa dengan demikian maka ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang menormakan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen namun tidak termasuk Komisi Perlindungan Anak

Daerah, dan Komisi Perlindungan Anak Daerah yang pembentukannya dipersyaratkan hanya jika sesuai keperluan pemerintah daerah, adalah bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 dengan alasan-alasan dan dalil-dalil yang diajukan dalam permohonan pengujian materil ini;

4. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 adalah norma hukum yang mengakui keberadaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen, akan tetapi dibatasi lingkup kelembagaannya oleh karena tidak mencakup sebagai satu kesatuan dengan Komisi Perlindungan Anak Daerah. Keberadaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen mengalami pelemahan organ strukturalnya dengan ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang menentukan pembentukan Komisi Perlindungan Anak Daerah dihambat dengan syarat subyektif dan norma relatif serta tidak ada kepastian hukum berkeadilan yakni apabila pemerintah daerah membutuhkan. Padahal kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Daerah bukan organ pemerintah daerah (OPD) dan tidak mengabdikan demi kebutuhan pemerintah daerah namun mengabdikan demi hak konstitusional anak. Oleh karena itu norma pembatasan yang melekat pada pemerintah daerah melemahkan sistem organisasi Komisi Perlindungan Anak Indonesia karena pembentukan Komisi Perlindungan Anak Daerah dibatasi jika sesuai demi kebutuhan pemerintah daerah, bukan manifestasi mandat konstitusi Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945. Oleh karena itu ada (dibentuk) ataupun tidak ada (dibentuk) Komisi Perlindungan Anak Daerah bukan karena demi perlindungan anak sesuai mandat konstitusi, namun pembentukan (dan pada kasus konkret dan faktanya berimplikasi pada pembubaran, pelemahan dan pengabaian) Komisi Perlindungan Anak Daerah. Sebab, pembentukannya jika sesuai kebijakan subyektif, kehendak/selera dan kepentingan politik pemerintah daerah. Hal mana terbukti terjadi fakta pembubaran KPAID Propinsi Sumatera Utara dengan Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 9 Tahun 2017 tentang Perubahan atas Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 3 Tahun 2014 tentang



Penyelenggaraan Perlindungan Anak [Bukti P-16], yang sebelumnya dibentuk dengan Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 3 Tahun 2014 tentang Penyelenggaraan Perlindungan Anak [Bukti- P-17].

5. Bahwa dengan analisa perbandingan Pasal 74 ayat (1) dengan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 maka secara normatif adanya ketidak-konsistenan (*inconsistency*), pengurangan dan pembatasan independensi Komisi Perlindungan Anak Indonesia sehingga menghambat perlindungan dan pemenuhan hak anak yang dijamin Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945. Selain itu bertentangan dengan Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945 yang menormakan HAM termasuk hak anak berada pada tanggungjawab negara terutama pemerintah;
6. Bahwa adanya kerugian konstitusional PARA PEMOHON khususnya PEMOHON I akibat dari penormaan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang menormakan pembentukan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen, namun di satu sisi tidak termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah, dan lebih keliru lagi karena di sisi lain dibentuk jika sesuai keperluan pemerintah daerah yang karenanya menegasikan norma Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014, sehingga tidak dapat menjangkau segenap anak Indonesia dalam seluruh pelosok daerah/ wilayah NKRI sehingga membahayakan jaminan hak-hak anak dan merugikan pengawasan dan perlindungan anak di seluruh Indonesia yang dijamin Pasal 28B ayat (2) UUD 1945;
7. Bahwa arti penting Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah oleh karena UU Nomor 35 Tahun 2014 merupakan Undang-undang yang mengatur hak-hak anak (*rights of the child*) sebagai HAM, yang dimaksudkan pembentukannya untuk menjamin HAM sesuai dengan amanat konstitusi UUD RI Tahun 1945 sebagai hukum tertinggi (*constitutie is de hoogste wet*) dalam negara hukum yang demokratis (*democratisch rechstaat*). Negara Republik Indonesia yang dibentuk

berdasarkan UUD RI Tahun 1945 merupakan negara demokrasi konstitusional, yang membangun sistem hukum yang memberikan jaminan HAM yang secara eksplisit dirumuskan dalam UUD RI Tahun 1945. Negara hukum yang demokratis mensyaratkan jaminan HAM termasuk hak-hak anak yang antara lain diwujudkan dengan UU Nomor 35 Tahun 2014. Jaminan HAM adalah konsekwensi negara demokrasi konstitusional, dan sebaliknya tidak ada demokrasi konstitusional apabila tidak ada jaminan HAM. Oleh karena itu, UUD RI Tahun 1945 sebagai *constitutie is den hoogste wets* sudah tepat dan sah mengangkat hak-hak anak sebagai jaminan HAM yang setarikan nafas dengan eksistensi negara demokrasi konstitusional sebagaimana Pasal 28B ayat (2) UUD 1945 yang berbunyi:

*"Setiap anak berhak atas kelangsungan hidup, tumbuh, dan berkembang serta berhak atas perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi";*

8. Bahwa penormaan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 tahun 2014 yang demikian mengakibatkan tidak adanya dan tidak efektifnya infrastruktur pengawasan hak-hak anak di Indonesia yang dijamin Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945, dimana hak-hak anak merupakan hak konstitusional dari anak yang merupakan rakyat Indonesia sebagai pemilik *Constituent Power*.

Hal ini menimbulkan risiko kegagalan perlindungan dan pemenuhan HAM cq. hak-hak anak dan membuka peluang pelanggaran hak anak sebagai HAM dan hak konstitusional karena tanpa sistem pengawasan. Tanpa sistem pengawasan pelaksanaan hak-hak anak yang mencakup seluruh anak pada seluruh daerah di Indonesia berarti pengabaian dan pelambatan pemenuhan hak anak yang tidak dimungkiri sebagai fakta kegagalan perlindungan dan pemenuhan HAM yang merupakan tanggungjawab negara, terutama pemerintah (vide Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945). Kegagalan perlindungan dan pemenuhan HAM akan mengancam demokrasi konstitusional itu sendiri (Janedjri M. Gaffar, "**Demokrasi Konstitusional-**

Praktik Ketatanegaraan Indonesia Setelah Perubahan UUD 1945",  
Konstitusi Press, 2012).

9. Bahwa Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 yang menjamin HAM cq. hak-hak anak bukan saja mengacu kepada nilai-nilai luhur bangsa Indonesia menghargai hak-hak anak, lebih dari itu jaminan hak anak menjadi norma yang hidup dan berkembang sebagai *living and evolving constitution* yang menjamin dan melindungi hak anak secara eksplisit sebagai kandungan (*ingredient*) konstitusi. Dengan demikian, secara negasi pengurangan ataupun pengabaian hak konstitusi anak berarti pencideraan konstitusi dan pembangkangan demokrasi konstitusional dalam negara hukum yang demokratis;
10. Bahwa mengacu kepada Pembukaan UUD RI Tahun 1945 dan Batang Tubuh UUD RI Tahun 1945 yang mengakui HAM sebagai hak konstitusi yang bermakna UUD RI Tahun 1945 menghormati (*to respect*), menjamin (*to ensure*), melindungi (*to protect*), memenuhi (*to fulfill*), dan memajukan (*to promote*) HAM termasuk hak anak. Hak anak merupakan bagian penting hak konstitusional yang melekat pada setiap orang (*for all human being*) berdasarkan falsafah Pancasila dan landasan yuridis konstitusional berdasarkan UUD RI Tahun 1945, namun mengalami kesulitan dan hambatan struktural sebagaimana diuraikan pada bagian berikut ini:
  - a. hak anak adalah bagian tidak terpisahkan dari kewajiban konstitusional negara yang dijamin Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945, namun pada kenyataan hak anak belum sebagai pertimbangan paling puncak (*paramount consideration*) dalam relasi bernegara;
  - b. pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 mengandung maksud asli jaminan hak anak yang terus menerus berkembang. Anak sebagai insan manusia yang dalam masa evolusi kapasitas (*evolving capacities*) karena sedang dalam fase tumbuh dan berkembang yang tidak bisa ditunda ataupun diulang kembali, sehingga hak-hak anak tidak hanya dirumuskan

dalam dokumen formal konstitusi. Dengan kodrat-alamiah anak yang khas seperti itu maka tantangan terberat mengupayakan **Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 sebagai *living and evolving constitution***;

- c. pemenuhan hak anak Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 dalam keadaan konkrit masih mengalami kesulitan dan hambatan karena pada kenyataannya **anak-anak dalam lingkungan sosial dan pola relasi bernegara yang masih belum melekat dan sensitif hak anak**;
- d. realitas kerentanan anak dan kelemahan posisi anak sebagai bagian tak terpisahkan dalam relasi negara, pasar dan masyarakat sipil (*civil society*). Walaupun adanya jaminan HAM cq. hak anak namun pengaruh kekuatan pasar (*market*) ataupun pendekatan pasar (*market approach*) menjadi faktor kesulitan dan hambatan dalam pemenuhan hak-hak anak. Dalam kondisi sedemikian keberadaan institusi independen dalam pengawasan hak anak berperan strategis dan penting. Oleh karena itu jaminan hak anak sesuai amanat Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 membutuhkan institusi independen pengawasan yang kuat dan menjangkau seluruh daerah;
- e. Walaupun adanya jaminan hak anak dalam konstitusi namun untuk mengefektifkan perlindungan dan pemenuhan hak anak itu dalam konteks bernegara, membutuhkan institusi pengawasan hak anak yang independen sebagaimana halnya KPAI yang menjalankan fungsi menyeimbangkan dan mengendalikan (*check and balances*) agar kekuasaan lembaga negara tidak sewenang-wenang terhadap hak-hak anak. Fungsi *check and balances* KPAI sebagai institusi independen pengawasan hak anak semakin penting dalam relasi "*trias-politik* baru" antara negara (*state*), pasar (*market*) dan *civil society* (Prof. Dr. Jimly Ashiddiqie, "**Konstitusi Ekonomi**", hal. 368-369).
- f. pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 memosisikan semakin pentingnya hak anak sebagai kepentingan konstitusional (*constitutional important*) dalam negara hukum yang demokratis. Namun demikian pengarus-utamaan hak anak dalam kerangka *rule of the law* memerlukan institusi

- pengawasan yang independen guna memastikan perlindungan dan pemenuhan hak anak sebagai *Constitutional Important* dalam berbangsa dan bernegara;
- g. **Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 semakin mengokohkan pentingnya tanggungjawab konstitusional negara terutama pemerintah terhadap hak-hak anak.** Argumentasi ini merujuk pada mandat konstitusional atas HAM sebagai tanggungjawab negara, terutama pemerintah (vide Pasal 28l ayat (4) UUD RI Tahun 1945). Oleh karena itu jaminan hak anak semakin kokoh karena memiliki mandat kembar yakni Pasal 28B ayat (2) dan Pasal 28l ayat (4) UUD RI Tahun 1945.
- h. **Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 yang menjamin hak anak Indonesia yang sekaligus bagian penting dari seluruh rakyat Indonesia sebagai pemilik kedaulatan rakyat yang dilaksanakan berdasarkan UUD(vide Pasal 1 ayat (2) UUD RI Tahun 1945).** Oleh karena itu semakin penting kebijakan memihak hak anak pada segenap organ kekuasaan negara, bukan hanya pemerintah pusat namun pemerintah daerah.
11. Bahwa mandat konstitusional Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 tersebut bukan hanya normatif dari *ingredient* konstitusi, akan tetapi satu kesatuan dengan jaminan pelaksanaan, penegakan dan pemenuhan yang nyata dan efektif dengan **memastikan perlindungan anak yang mencakup sistem pengawasan hak anak** agar memastikan upaya yang optimal dalam pemenuhan hak anak. Hal ini semakin penting dipastikan, oleh karena:
- a. jaminan hak anak bukan hanya karena amandemen konstitusi yang mengutamakan jaminan HAM namun inheren upaya nyata tindakan berkemajuan (*progresively*) dan realisasi penuh (*full realization*).
- b. subyek anak sebagai anak dan sebagai warga negara tidak dapat disisihkan sebagai pemilik kedaulatan rakyat (*constituent power*).
- c. konstitusi hak anak bukan sekadartertulis (*written constitution*) namun menjadi konstitusi yang hidup dan berkembang (*living and evolving constitution*),

sehinggabukan norma konstitusi yang nihilsebagaimanatamsil “menu restoran” yang tertulis ada, namun tak tersedia seperti satir “*Apakah saya sedang membaca menu atau konstitusi kita*”, dari Ewa Letowska seorang jurist warga negara Polandia yang menulis “**A Constitution of Possibilities**”, dalam East European Constitutional Review, Vol. 6. Number 2 & 3, Spring, 1997, h.76 (lihat I D.G. Palguna, “**Mahkamah Konstitusi – Dasar Pemikiran, Kewenangan, dan Perbandingan dengan Negara Lain**”, Konstitusi Press, 2018, h.1).

- d. hak anak sebagai *ingredient* konstitusi modern musti sungguh-sungguh diterapkan dengan sengaja menyediakan sistem pengawasan pelaksanaan hak-hak anak. “*Konstitusi modern bersifat applicable atau dapat dan harus dijalankan dalam praktik. Konstitusi negara harus sungguh-sungguh dijalankan dalam praktik penyelenggaraan kekuasaan..*” (Prof. Dr. Jimly Asshiddiqie, S.H., “**Konstitusi Ekonomi**”, Penerbit Kompas, 2016, hal. 337);

12. Bahwa jaminan hak anak dalam UU Nomor 35 Tahun 2014 menghendaki organ pengawasan hak anak dengan menormakan keberadaan KPAI yang bersifat independen sebagai satu sistem kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak anak, diperlukan karena:

- a. untuk menggerakkan dan mengefektifkan norma/substansi hukum dari suatu Undang-undang dimana negara bertindak hanya melalui organnya (*the state acts only through its organs*) (Hans Kelsen).
- b. Sistem kelembagaan pengawasan hak anak tersebut bagian tak terpisah dari hak anak sebagai HAM yang menjadi sistem norma hak anak dalam negara demokrasi konstitusional.
- c. tidak ada jaminan HAM tanpa institusi pengawasan HAM itu sendiri. Analog dengan itu, maka tidak ada jaminan hak anak tanpa institusi pengawasan hak anak.
- d. anak-anak merupakan subyek dalam kondisi evolusi kapasitas (*evolving capacities*) yang sedang tumbuh dan berkembang pada usia rawan sehingga

menjadi subyek yang dalam keadaan rentan yang membutuhkan perlindungan khusus dan institusi pengawasan hak anak yang kuat.

e. pasal 28B ayat (2) UUD 1945 sebagai *living and evolving constitution* yang hanya berguna apabila tersedianya institusi pengawasan hak anak sebagai bagian integral jaminan HAM itu sendiri;

13. Bahwa ketentuan UU Nomor 35 Tahun 2014 musti-lah mengandung isidan dimensi HAM yang otentik sesuai mandat kembar dari konstitusi dengan tidak ada pengurangan; pengucilan, pengabaian, penundaan, ketidakpastian, dan norma yang diskriminatif terhadap hak-hak anak, karena menimbulkan dampak permanen yang membekas sepanjang hidup anak (*longlife of the child*). Sebab itulah penting mengoptimalkan tanggungjawab negara terutama pemerintah (termasuk pemerintah daerah). Patut memperhatikan ajakan moral dari John Gray, Ph.D dalam "**Children Are from Heaven**" yan mengatakan: *'...kita bertanggungjawab untuk secara bijaksana mendukung mereka sehingga potensi dan bakat mereka akan tertarik ke luar. ...mereka bergantung pada dukungan kita untuk tumbuh'*.

14. Bahwa merujuk Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945 maka negara cq. pemerintah bertanggungjawab menjamin hak anak, termasuk menjamin keberadaan institusi pengawasan hak anak. Analog dengan tanggungjawab orangtua pada anaknya, maka pemerintah menjalankan fungsi dan peran "*parental direction and guidance*" pada anak yang diterapkan secara tidak tak terbatas (*not unlimited*). Tanggungjawab tidak tak terbatas itu tidak cukup hanya membuat regulasi tetapi juga pelaksanaan perlindungannya dengan ikhtiar terbaik dan optimum memastikan hak anak sebagai pertimbangan paling puncak (*paramount consideration*);

15. Bahwa dalam ketentuan Pasal 74 ayat (1) dan ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 tidak terbangun sistem kelembagaan pengawasan hak-hak anak yang efektif menjamin hak-hak anak, oleh karena:

- tidak satu kesatuan dengan keberadaan Komisi Perlindungan Anak Daerah karena dibatasi sesuai keperluan pemerintah daerah bukan demi hak-hak anak, sehingga membatasi perlindungan anak;
- Komisi Perlindungan Anak Daerah kehilangan *constitutional important*-nya dan kekurangan independensi karena dibentuk dalam hal apabila sesuai keperluan pemerintah daerah yang pada kenyataannya justru diposisikan sebagai organ pemerintah daerah yang bahkan tidak difasilitasi dengan memadai.
- Komisi Perlindungan Anak Daerah sebagai kelembagaan pengawasan hak anak di daerah tidak terbangun sebagai sistem yang satu kesatuan dengan Komisi Perlindungan Anak Indonesiasehingga pembentukannya bukan hanya dan semata-mata kebutuhan pemerintah daerah saja. Pernormaam yang senjang antara Pasal 74 ayat (1) dengan ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 berdampak pada kesenjangan perlindungan hak anak di daerah karena tidak adanya kepastian hukum atas pengawasan dan perlindungan anak atas hak-hak anak sebagai HAM dan dijamin konstitusi yang menjangkau seluruh anak (*for all*) pada seluruh wilayah/daerah.

16. Bahwa sistem kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesiayang didesain tidak termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah, sehingga tidak memiliki kapasitas menjangkau pengawasan hak-hak anak dalam setiap jengkal wilayah hukum Indonesia mengakibatkan kedaulatan hak-hak anak tidak terwujud, karena anak membutuhkan perlindungan khusus sebagaimana fakta-fakta berikut ini:

- a. tidak adanya kelembagaan pengawasan hak anak berarti tidak adanya katup pengaman perlindungan anak yang berfungsi agar tidak satupun anak yang tertinggal (*no one be left*) atas hak-haknya.
- b. banyaknya populasi perkawinan anak, eksploitasi anak, kekerasan anak, bahkan gizi buruk dan *stunting* anak adalah bukti nyata masih banyak anak tersisihkan atas hak-haknya. Kondisi itu bukan sekadar fakta anak yang kurang beruntung, namun dalam perspektif hak anak sudah termasuk kualifikasi pelanggaran HAM. Padahal pelanggaran hak-hak anak seperti itu



- dapat dicegah (*preventable violation on the rights of the child*) dengan terbangunnya sistem pengawasan hak-hak anak yang menjangkau setiap anak di seluruh wilayah Indonesia dengan adanya kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia berikut Komisi Perlindungan Anak daerah di seluruh wilayah/daerah Indonesia yang melekat pula sifat independen;
- c. tidak berdaulat dalam perlindungan dan pemenuhan hak-hak anak oleh karena desain struktur dan substansi norma Pasal 74 ayat (1) dan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 dinormakan saling bertentangan sehingga mengurangi pengawasan hak-hak anak.
- d. pelanggaran hak-hak anak adalah kasus yang dapat dicegah (*preventable*) apabila sistem pengawasan yang diembankan kepada Komisi Perlindungan Anak Daerah tersedia dan terbangun yang menjangkau seluruh anak Indonesia di seluruh wilayah/daerah.
- e. pelanggaran hak-hak anak tidak berhenti hanya menjadi kasus-kasus personal individu anak belaka, namun berakumulasi menjadi masalah luar biasa kehilangan generasi (*lost generation*) akibat dari kekerasan terhadap anak yang menciderai badan (*body*), menghantam pikiran (*minds*), dan jiwa (*soul*) anak. Kemiskinan keluarga berdampak paling keras memukul anak, termasuk **prevalensi balita stunting 30,8%** (Riset Kesehatan Dasar (Riskesdas) tahun 2018). Artinya 1 (satu) dari 3 (tiga) anak balita mengalami *stunted*. Konsekuensi jangka panjang dari *stunting* pada anak usia dini berpengaruh pada kelangsungan hidup, pertumbuhan linear, perkembangan kognitif, kemampuan belajar di sekolah, produktivitas dan berat badan lahir, karena **pengerdilan volume otak atau mengalami *brain stunted*** sehingga menjadi keadaan *lost generation*. Pelanggaran hak anak yang sesungguhnya dapat dicegah, tetap saja terjadi berasal dari tindakan atau kebijakan negara yang membiarkan terjadi dan tidak mencegahnya dengan membangun sistem kelembagaan pengawasan hak anak.
- f. tidak total dan tidak efektif bahkan cenderung membiarkan pemerintah dan pemerintah daerah yang tidak berupaya secara sistemik mengatasi pelanggaran hak anak yang dapat dicegah (*preventable violation on the*

*rights of the child*) yang disebabkan tidak adanya mekanisme "*check and balances*" terhadap pemerintah daerah dalam perlindungan dan pemenuhan hak-hak anak sebagai HAM karena tidak adanya pengawasan Komisi Perlindungan Anak Daerah sebagai institusi pengawasan dan perlindungan hak-hak anak, apalagi dalam relasi negara, pasar dan *civil society* yang melemahkan hak-hak anak/HAM;

17. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang membentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia namun tidak termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah, dan dengan penormaan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah memiliki karakteristik berbeda mendasar dengan Komisi Perlindungan Anak Indonesia, mengakibatkan lemahnya sistem pengawasan hak anak yang dijamin Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945;
18. Bahwa dalam hal apabila permohonan a quo mengabulkan pengujian Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang memaknai Komisi Perlindungan Anak yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah, maka adanya jaminan pemenuhan hak-hak anak dan kepastian hukum yang berkeadilan perihal:
  - Komisi Perlindungan Anak Indonesia mencakup Komisi Perlindungan Anak daerah sehingga efektif menjalankan amanat konstitusional dalam pengawasan dan perlindungan anak di Indonesia bagi seluruh anak (*for all*) di seluruh wilayah/daerah;
  - Komisi Perlindungan Anak Daerah adalah bagian dari organ kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bukan bagian dari organ pemerintah daerah (OPD), walaupun diperintahkan UU Nomor 35 Tahun 2014 membentuk dan memfasilitasi Komisi Perlindungan Anak Daerah;
  - Pemerintah daerah membentuk dan memfasilitasi Komisi Perlindungan Anak Daerah analog dengan pemerintah daerah bertanggungjawab dan

berkewajiban sebagaimana Pasal 20, Pasal 21 ayat (1), Pasal 22 UU Nomor 35 Tahun 2014;

19. Bahwa dengan organ kelembagaan Komisi Perlindungan Anak yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah, maka adanya jaminan pemenuhan hak-hak anak dan memastikan dapat tercegahnya pelanggaran hak-hak anak. Dengan demikian hak-hak anak terlindungi dengan organ kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah;
20. Bahwa dengan demikian beralasan jika Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang membentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesiadimaknai termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah;
21. Bahwa dengan alasan-alasan tersebut di atas maka ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen*", konstitusional bersyarat sepanjang dimaknai sebagai/dengan "*Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah*", sehingga ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi sebagai berikut: "*Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah*";
22. Bahwa dengan alasan-alasan tersebut di atas maka ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen*", tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat sepanjang tidak

dimaknai dengan "Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah", sehingga ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi sebagai berikut: "Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah";

**B. Perihal alasan pengujian ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 yang bertentangan dengan Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945.**

23. Bahwa kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak-hak anak yang dibangun dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 dinormakan sebagaimana berikut ini:

*"Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah",*

24. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 sepanjang frasa "Dalam hal diperlukan", kata "dapat", dan frasa "atau lembaga lainnya yang sejenis" merupakan norma yang tidak imperatif, tidak memberikan kepastian hukum serta bersifat norma relatif (*relatively norm*) belaka norma pembentukan kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak anak yakni Komisi Perlindungan Anak Daerah;

25. Bahwa pengujian materil atas ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 sepanjang frasa "Dalam hal diperlukan", kata "dapat", dan frasa "atau lembaga lainnya yang sejenis" berkenaan mengambil alih secara *mutatis mutandis* alasan-alasan dan dalil-dalil yang diajukan untuk Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 sebagai bagian tidak terpisahkan daripada alasan-alasan

dan dalil-dalil pengujian ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 sebagaimana permohonan aquo;

26. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 sepanjang frasa "*Dalam hal diperlukan*", kata "*dapat*", dan frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*", yang dinormakan sedemikian telah mengakibatkan tidak adanya dan tidak efektifnya infrastruktur pengawasan hak-hak anak di Indonesia yang telah secara eksplisit dijamin dalam Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945, dimana hak-hak anak merupakan hak konstitusional dari anak-anak yang merupakan rakyat Indonesia sebagai pemilik *constituent power*. Fakta-fakta tidak terbangunnya sistem kelembagaan yang fungsional menjangkau seluruh anak di yang berdiam di seluruh wilayah/daerah Indonesia atau segenap pelosok daerah Negara Kesatuan Republik Indonesia (NKRI). Keadaan sedemikian adalah pengabaian, pengucilan, dan perbedaan perlakuan pada anak-anak Indonesia dalam hal perlindungan hak-haknya.

Hal ini menimbulkan risiko kegagalan perlindungan dan pemenuhan HAM cq. hak-hak anak dan membuka peluang pelanggaran hak anak sebagai HAM dan hak konstitusional karena tanpa sistem pengawasan. Hal itu bentuk kegagalan perlindungan dan pemenuhan HAM yang merupakan tanggungjawab negara, terutama pemerintah (vide Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945). Kegagalan perlindungan dan pemenuhan HAM akan mengancam demokrasi konstitusional itu sendiri (Janedjri M. Gaffar, "**Demokrasi Konstitusional– Praktik Ketatanegaraan Indonesia Setelah Perubahan UUD 1945**", Konstitusi Press, 2012);

27. Bahwa sistem kelembagaan pengawasan hak anak mutlak diperlukan sebagai infrastruktur hukum inheren pemenuhan hak anak itu sendiri, oleh karena:

- a. perlindungan anak termasuk pengawasan hak-hak anak dimaksudkan agar tidak melanggar hak-haknya dan tidak menjadi korban pelanggaran hak-hak

- anak yang dalam kasus konkrit muncul sebagai gizi buruk anak, malnutrisi, stunting, yang menimbulkan generasi hilang (*the lost generation*).
- b. kelompok anak yang membutuhkan perlindungan khusus (*children's in need of special protection*) dapat dicegah apabila institusi pengawasan hak-hak anak yang menjangkau seluruh anak yang berdiam di seluruh pelosok daerah NKRI.
  - c. nihilnya mekanisme pengendalian dan pengawasan pemerintah dan pemerintah daerah dalam perlindungan dan pemenuhan hak anak, misalnya perlindungan dari eksploitasi, kekerasan, keadaan luar biasa gizi buruk, malnutrisi yang berakibat buruk bagi anak dalam jangka panjang sehingga menimbulkan *lost generation*.
  - d. tidak adanya kelembagaan di daerah yang mengawasi hak anak yang menjangkau seluruh anak yang berdiam di seluruh pelosok daerah NKRI menjadi sebab adanya kelompok anak yang kalah dan tersisih sehingga pengabaian tanggungjawab negara atas hak anak.
  - e. tidak adanya kelembagaan pengawasan hak anak yang menjangkau seluruh anak (*for all*) di seluruh pelosok NKRI adalah diskriminasi perlindungan anak.
28. Bahwa jaminan perlindungan dan pemenuhan hak-hak anak sebagai HAM tidak dapat dilakukan hanya secara personal dan hanya bersifat sporadis yang tidak menjangkau seluruh anak (*for all*), oleh karena tindakan dan keadaan itu melanggar prinsip larangan non diskriminasi (*non discrimination principle*) yang merupakan prinsip universal HAM;
29. Bahwa urgensi sistem kelembagaan yang melakukan pengawasan hak anak *aquo* untuk memastikan akuntabilitas (*accountability*) dari kekuasaan pemerintah cq. eksekutif, sehingga kekuasaan eksekutif yang diberikan tanggungjawab utama dalam HAM (vide Pasal 28I ayat 4 UUD RI Tahun 1945), memungkinkan terwujudnya penyelenggaraan hak anak yang terkontrol, dalam arti untuk

memastikan pemenuhan hak-hak anak bagi setiap anak (*for all*) semenjak awal anak menjadi warga negara dan subyek hukum.

Adanya sistem kelembagaan pengawasan perlindungan anak dengan adanya Komisi Perlindungan Anak Daerah justru memudahkan kekuasaan pemerintah menjalankan tanggungjawab dan kewajiban konstitusionalnya atas Pasal 28B ayat (2) dan Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945;

30. Bahwa oleh karena itu pentingnya pengawasan atas penyelenggaraan hak anak yang merupakan HAM dan hak konstitusi yang perlindungan, pemenuhan, pelaksanaan, dan pemajuannya merupakan tanggungjawab Negara dalam konteks bernegara (*vide* Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945), tidak bisa sendiri-sendiri, atau sporadis dan tidak menjangkau seluruh anak, namun terstruktur dan menjangkau seluruh anak dengan kelembagaan yang pasti dan bekerja efektif mengawal penyelenggaraan hak anak bagi seluruh anak Indonesia. Dengan kekuasaan yang melekat dan diberikan kepada negara berdasarkan kontrak sosial, maka negara memiliki kewajiban dan tanggungjawab melindungi warga negara bahkan setiap orang atas segenap hak konstitusi, HAM termasuk hak anak dengan tindakan prestasi positif (*positive prestatie*).

31. Bahwa dalam hal pemenuhan hak anak sebagai HAM termasuk pengawasan penyelenggaraan hak anak, sudah merupakan sistem dan model yang universal dengan dibentuknya komisi-komisi HAM termasuk hak anak, yang menegaskan pentingnya kelembagaan pengawasan penyelenggaraan hak anak. Oleh karena itu kelembagaan pengawasan hak anak menjadi elemen penting dalam perlindungan hak anak sebagai HAM yang diakui universal sebagai lembaga nasional HAM (*national human rights institution*);

32. Bahwa pengakuan dan keberadaan lembaga yang melakukan pengawasan penyelenggaraan pemenuhan hak anak merupakan bagian tidak terpisahkan

dari mata penghargaan, pengormatan, perlindungan, penegakan, pemenuhan kemajuan hak anak sebagai hak asasi manusia. Terlebih lagi terhadap anak yang memiliki hak anak (*rights of the child*) membutuhkan perlindungan khusus karena anak-anak adalah kelompok rentan (*vulnerable group*) yang tubuhnya sedang dalam pertumbuhan dan jiwanya dalam masa perkembangan yang tidak bisa ditunda dan diulang sebagai masa kanak-kanak (*childhood*), dan karenanya membutuhkan panduan (*guidelines*) dan arahan (*direction*) yang merupakan bentuk perlindungan orang dewasa termasuk negara dan terutama pemerintah termasuk pemerintah daerah. Oleh karena itu ber alasan apabila diakui jaminan perlindungan anak dalam konstitusi UUD RI Tahun 1945;

33. Bahwa pentingnya kelembagaan pengawasan penyelenggaraan hak anak yang diakui dengan UU No. 35 Tahun 2014 dengan membentuk KPAI merupakan kemajuan dalam pengawasan penyelenggaraan hak anak di Indonesia. Dalam tiori hukum dikenal adanya sistem hukum yang tidak hanya mengakui HAM (*human rights*) namun pentingnya kelembagaan dalam pengakan norma hukum. Kelembagaan merupakan unsur yang paling penting dalam memastikan efektifitas pelaksanaan norma Undang-undang. Norma Undang-undang yang merupakan substansi hukum (*legal substance*) membutuhkan kelembagan hukum (*legal structure*) untuk menerapkan dan menegakkannya;
34. Bahwa tersedianya kelembagaan pengawasan hak anak di daerah dalam bentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah merupakan tanggungjawab dan kewajiban konstitusional, dan karenanya pembentukan kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Daerah bukan saja alasan kebutuhan pemerintah daerah, namun berasal dari mandat konstitusi Pasal 28B ayat (2) dan Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945 yang tidak bisa disingkirkan dengan alasan-alasan subyektif dan pertimbangan lainnya, yang bersesuaian pula dengan prinsip kepentingan teraik bagi anak (*the best interest of the child*) sebagai pertimbangan paling puncak dari pertimbangan lain (*paramount consideration*);



35. Bahwa tidak adanya Komisi Perlindungan Anak Daerah untuk menjangkau seluruh anak (*for all*) mengakibatkan tidak adanya pengawasan mencegah pelanggaran hak-hak anak di setiap daerah. Kondisi ini mengakibatkan tertundanya keadilan (*denied of justice is delayed of justice*) yang berarti pelanggaran hak-hak anak/HAM yang dijamin konstitusi;

Perihal Frasa "*Dalam hal diperlukan*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014.

36. Bahwa frasa "*Dalam hal diperlukan*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat(2) UU No. 35 Tahun 2014 tidak bersifat imperatif, menjadi penghambat kepastian hukum yang dijamin UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2) Jo. Pasal 28D ayat (1) Jo. Pasal 28I ayat (4), sehingga menjadi hambatan pemenuhan hak anak/HAM dan kegagalan perlindungan dan pemenuhan hak konstitusional anak;

37. Bahwa frasa "*Dalam hal diperlukan*" dalam Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 mengandung kekeliruan paradigmatis dalam pemahaman dan konstruksi hukum yang menganggap bahwa HAM cq hak anak adalah pemberian pemerintah dan berasal dari pemerintah serta menganggap hak anak seperti halnya kebutuhan (*needs*) anak atas komoditas/benda tertentu. Kekeliruan paradigmatis itu analog dengan asumsi hak anak adalah permintaan belas kasihan anak-anak atas kebutuhannya, padahal konsepsi HAM cq. hak anak bukan pemberian pemerintah dan pemerintah daerah, namun hak anak adalah anugerah Tuhan Yang Maha Esa yang inheren sebagai kodrati manusia yang menjadi tanggungjawab negara cq. pemerintah untuk menjamin, melindungi, memajukan dan memenuhinya;

38. Bahwa penggunaan frasa "*Dalam hal diperlukan*" aquo mempunyai kekeliruan fatal yang mendasar dan bertentangan secara prinsipil dengan Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1) dan Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945, oleh karena menganggap HAM cq. hak-hak anak berasal dari pemberian dan kebaikan hati negara cq pemerintah yang berarti memberikan kebutuhan atas HAM cq hak-

hak anak. Sejurus pula dengan menegasikan tanggungjawab konstitusioal negara dalam pemenuhan hak konstisuional anak sesuai Pasal 28B ayat (2) UUD 1945;

39. Bahwa frasa "*Dalam hal diperlukan*" aquo mengandung kekeliruan paradigmatik terhadap konstitusionalitas hak anak karena frasa tersebut dibangun dengan menggunakan relasi pasar (*market*) karena perlindungan, pengawasan, pemenuhan hak anak—dengan institusionalisasi Komisi Perlindungan Anak Daerah—dinormakan hanya diberikan apabila diperlukan pemerintah daerah. Jika kapasitas dan kesanggupan fiskal pemerintah daerah yang dipergunakan sebagai alasan yang klise dan menegasikan konstitusionalitas hak anak, maka fras tersebut mengandung kekeliruan mendasar dan prinsipil dalam berkonstitusi dan tindakan diskriminasi atas jaminan HAM cq. hak anak. Jika merujuk Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 secara eksplisit mengakui hak anak atas kelangsungan hidup, tumbuh dan berkembang serta berhak atas perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi tidak bisa ditoleransiataupun dikurangi. Hak kelangsungan hidup (*survival right*) adalah analog dengan hak hidup (*right to life*) yang dikui sebagai hak konstitusional Pasal 28A UUD 1945. Dengan demikian frasa "*Dalam hal diperlukan*" dalam Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 bertentangan dengan Pasal 28A dan Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945;

40. Bahwa frasa "*Dalam hal diperlukan*" dalam Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 secara normatif merupakan pengakuan adanya perbedaan hak anak yang merupakan norma diskriminatif sehingga ketentuan aquo bertentangan dengan konstitusi hak anak Pasal 28B ayat (2) Jo. Pasal 28D ayat (1) Jo. Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945;

41. Bahwa frasa "*Dalam hal dibutuhkan*" dan kata "*dapat*" pada ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 merupakan bentuk pembatasan dan pengurangan HAM cq. hak anak, padahal hak anak tidak terpisahkan dari

pengawasan HAM itu sendiri. Adanya pembatasan pengawasan hak anak adalah pengurangan hak anak itu sendiri.

- a. frasa "*Dalam hal diperlukan*" dan kata "*dapat*" merupakan kekeliruan dalam memahami KPAI sebagai lembaga HAM atau NHRI yang bukan institusi pemerintah (eksekutif). Pembentukan Komisi Perlindungan Anak Daerah tidak benar dalam kepentingan eksekutif dan pendekatan pemerintah (*executive approach*) akan tetapi pendekatan berbasis hak anak (*child rights based approach*).
- b. kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak-hak anak itu dibentuk bukan berdasarkan pendekatan program dan kebutuhan pemerintah akan tetapi berbasis jaminan HAM dalam hal ini hak anak (*child rights based approach*). Keliru jika hak-hak anak dipenuhi karena kehendak subyektif-teknokratis apalagi dengan dalih kemampuan fiskal pemerintah daerah, hal itu berarti pengabaian dan pengurangan bahkan kesewenang-wenangan terhadap jaminan HAM yang diamanatkan konstitusi. Mutlaknya jaminan HAM cq. hak anak dalam negara hukum yang demokratis maka tidak beralasan dikurangi dan diabaikan karena merupakan mandat konstitusi Pasal 28B ayat (2) Jo. Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945;
- c. pemenuhan HAM yang dibatasi dengan kemampuan fiskal pemerintah/pemerintah daerah merupakan pencideraan jaminan HAM cq. hak-hak anak yang merupakan mandat konstitusional, dan kebijakan negara cq. pemerintah sedemikian terjerumus pada tindakan yang berbasiskan mekanisme pasar yang mengalahkan jaminan HAM dalam relasi yang timpang antara negara, pasar dan *civil society*. Analog dengan hak pendidikan, maka hak-hak anak adalah tidak berbasis kepada pendekatan fiskal belaka namun pendekatan HAM;
- d. pengawasan pelaksanaan hak-hak anak adalah sistem hukum nasional dan manifestasi kedaulatan hukum dalam negara hukum yang demokratis (Pasal 1 ayat (2) UUD RI Tahun 1945), wujud kedaulatan rakyat (Pasal 1 ayat (3) UUD RI Tahun 1945, dan supremasi konstitusi yang menjamin HAM cq. hak-hak anak (Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945). Karena itu, pengawasan

pelaksanaan hak-hak anak adalah sebangun dengan sistem hukum nasional dan sistem terintegrasi penegakan hukum. Institusi penegakan hukum, misalnya Kepolisian Republik Indonesia (Polri) sebagai lembaga penegakan hukum dalam rangka *integrated criminal justice system* yang musti ada dan tersedia serta menjangkau seluruh wilayah hukum Indonesia, karena musti memastikan penegakan hukum pidana berjalan. Dengan analogi itu, maka KPAI dengan Komisi Perlindungan Anak Daerah yang tidak tersedia di daerah dalam wilayah hukum Indonesia sehingga tidak menjangkau pelaksanaan hak-hak anak di seluruh anak Indonesia. Tamsilnya, terjadilah daerah atau wilayah hukum atau titik tertentu yang kosong (*blind spot*) dari pelaksanaan hak-hak anak dan pengawasan pelaksanaan hak-hak anak, sehingga tidak terkoneksi dengan sistem kelembagaan dan jaminan pemenuhan hak-hak anak yang merupakan mandat konstitusi;

- e. Sebab itu, keliru dan tidak berdasar apabila ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 dinormakan dengan cara pandang pendekatan pemerintah daerah. Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen itu dalam tata pemerintahan di Indonesia tempatnya dan maksud pembentukannya sebagai NHRI bukan merupakan pendelegasian wewenang eksekutif. Tugas dan kewenangan Komisi Perlindungan Anak Indonesiademikian pula Komisi Perlindungan Anak Daerah bukan berasal dari atau sebagai "agency" kekuasaan eksekutif yang bertindak seakan sebagai "principal"-nya;
- f. Kedudukan Komisi Perlindungan Anak Indonesia dan termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah adalah bersifat independen yang tidak perpanjangan organ eksekutif, akan tetapi sebagai NHRI yang bebas dari intervensi eksekutif dan/atau legislatif, bahkan menjalankan fungsi *check and balances* kekuasaan eksekutif dan legislatif dalam pelaksanaan hak-hak anak yang merupakan mandat konstitusi;
- g. Komisi Perlindungan Anak Indonesia sebagai NHRI berarsiran dengan fungsi dan peran penegakan hukum cq. hak anak yang dinormakan dalam Undang-undang, utamanya UU Nomor 35 Tahun 2004 Jo. UU Nomor 23 Tahun

2002. Komisi Perlindungan Anak Indonesia Komisi Perlindungan Anak Indonesiabertugas termasuk menerima laporan pengaduan pelanggaran hak-hak anak (vide Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014) yang analog dengan fungsi dan tugas Polri dalam penegakan hukum *Pro Justisia*, maka Komisi Perlindungan Anak Indonesiaber alasan menjangkau seluruh pelosok wilayah hukum NKRI. Sebab secara prosedural-formal maupun materiil KPAI menerima laporan pengaduan masyarakat, mediasi, membuat laporan kepada pihak berwenang sehingga secara substantif melakukan fungsi penegakan hukum;

- h. Kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesiamemiliki independensi organisatoris maupun fungsional dalam membentuk kelembagaan komisi perlindungan anak daerah, sehingga tidak beralasan jika dihalangi oleh pemerintah daerah dengan beralasan kesanggupan fiskal pemerintah daerah. Maksud asli pembentukan Komisi Perlindungan Anak Indonesiasebagai NHRI sejalan dengan politik hukum UU Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak Jo. UU Nomor 35 Tahun 2014 dan ikhtiar harmonisasi Konvensi PBB tentang Hak Anak (KHA) yang sudah diratifikasi Pemerintah Indonesia.

Oleh karena itu, bentuk dan karakter kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesiasebagai representasi masyarakat sipil mengacu kepada prinsip-prinsip kelembagaan HAM yang universal, termasuk "Prinsip Paris" yang dikenal dengan *Principles Relating to the the Status of National Institution* (Paris Principles) yang disetujui Majelis Umum PBB tahun 1993;

**Perihal kata "dapat" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014.**

42. Bahwa kata "dapat" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 tidak bersifat imperatif, bersifat norma relatif (*relatively norm*) serta tidak menciptakan kepastian hukum karena bisa "ada" bisa "tidak ada" pemenuhan

hak anak. Kata "*dapat*" dalam Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 semakin merugikan hak anak karena tidak adanya kepastian hukum pada kelompok rentan (*vulnerable group*) yang justru membutuhkan perlindungan khusus dalam kesulitan khusus sehingga dengan sadar dijamin dalam Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 Jo. Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945.

43. Bahwa selanjutnya kata "*dapat*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 adalah tidak bersifat imperatif, dan bersifat norma relatif (*relatively norm*) sehingga kata "*dapat*" kua-normatif menghambat perlindungan anak dan tidak adanya kepastian hukum yang berkeadilan yang dijamin Pasal 28D ayat (1) UUD 1945.

Selain itu, ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 mengandung kekeliruan dalam konsep hukum yang menganggap KPAI sebagai organ pemerintah/ eksekutif bukan lembaga nasional HAM (*national human rights institution/NHRI*) karena dapat dibentuk apabila dipandang perlu pemerintah daerah, sehingga perumusan norma sedemikian tidak menjamin HAM/ hak anak. Kelembagaan pengawasan hak anak tak terpisahkan dari hak anak itu sendiri sehingga adanya norma yang mengeliminasi pengawasan hak anak di daerah karena Komisi Perlindungan Anak Daerah yang dinormakan hanya dibentuk apabila dibutuhkan pemerintah daerah, adalah bertentangan dengan jaminan HAM dan UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2) Jo. Pasal 28 D ayat (1), Jo. Pasal 28I ayat (4);

44. Bahwa kata "*dapat*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 tidak konsisten dengan maksud asli dan tafsir sistematis norma-norma UU No. 35 Tahun 2014 yang mengatur tanggungjawab dan kewajiban pemerintah daerah dalam pemenuhan hak-hak anak, sebagaimana ketentuan berikut ini:
- Pasal 20 yang berbunyi: "*Negara, Pemerintah, Pemerintah Daerah, Masyarakat, Keluarga, dan Orang Tua atau Wali berkewajiban dan bertanggung jawab terhadap penyelenggaraan Perlindungan Anak*".

- b. Pasal 21 ayat (1) yang berbunyi: “*Negara, Pemerintah, dan Pemerintah Daerah berkewajiban dan bertanggung jawab menghormati pemenuhan Hak Anak tanpa membedakan suku, agama, ras, golongan, jenis kelamin, etnik, budaya dan bahasa, status hukum, urutan kelahiran, dan kondisi fisik dan/atau mental*”.
- c. Pasal 22 yang berbunyi: “*Negara, Pemerintah, dan Pemerintah Daerah berkewajiban dan bertanggung jawab memberikan dukungan sarana, prasarana, dan ketersediaan sumber daya manusia dalam penyelenggaraan Perlindungan Anak.*”

45. Bahwa dengan pemahaman sistem menyeluruh atas norma-norma UU Nomor 35 Tahun 2014 yang secara eksplisit menggunakan frasa “*Negara, Pemerintah, dan Pemerintah Daerah berkewajiban dan bertanggung jawab*”. Oleh karena itu legal reasoning yang menjadi bagian dari tafsir sistematis atas sistem hukum yang menyeluruh dan maksud asli UU No. 35 Tahun 2014 yang membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah adalah merupakan kewajiban dan tanggung jawab negara termasuk pemerintah, dan pemerintah daerah. Sebaliknya, bukan hanya dapat dibentuk dalam hal apabila dibutuhkan pemerintah daerah. Tafsir sistematis sedemikian itu memiliki landasan teoritis yang kokoh bahwa satu norma hukum memiliki validitas apabila menjadi bagian dari suatu sistem norma yang konsisten sebagai satu kesatuan. “*A norm must be part of a system of norms. The system must be efficacious*”. (Prof. Hari Chand, “**Modern Jurisprudence**”, International Law Book Services, Kuala Lumpur, 1994, h. 93);

46. Bahwa suatu norma hukum yang tidak konsisten dengan sistem norma yang terkandung di dalamnya, adalah norma yang tidak memiliki validitas (*validity*) sehingga merusak sistem hukum itu sendiri dan bahkan melanggar konstitusi atas jaminan, perlindungan dan kepastian hukum yang adil (vide Pasal 28D ayat (1) UUD 1945);

47. Bahwa dengan demikian, keliru dan tidak konstitusional jika pembentukan kelembagaan komisi perlindungan anak Indonesia daerah menyimpang dari maksud asli dan prinsip dasar serta tafsir sistematis dari UU Nomor 35 Tahun 2014, sebagaimana tertuang dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 yang menggunakan kata "dapat", sehingga kata "dapat" aquo bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2) Jo. Pasal 28D ayat (1) Jo. 28I ayat (4);
48. Bahwa adanya ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 aquo dipergunakan sebagai alasan pemerintah daerah melakukantindakan sewenang-wenang dan melanggar Undang-undang dengan membuat kebijakan yang menimbulkan pelemahan bahkan pembubaran lembaga Komisi Perlindungan Anak Daerah, seperti KPAID Propinsi Sumatera Utara. Keadaan itu merupakan kemunduran dan bahkan kegagalan perlindungan anak, yang dalam diskursus ilmu hukum konstitusi seperti menguliti dan menyayat-nyayat dagingnya sendiri –dengan meminjam istilah yang dikemukakan pakar hukum Prof. Dr. Laica Marzuki, S.H.-- jika menelaah dari "tubuh" ketentuan UU No. 35 Tahun 2014 Pasal 74 ayat (2) dibandingkan dengan Pasal 20, Pasal 21, Pasal 22. Keadaan yang sedemikian menegaskan Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 yang diterakan dalam konstitusi agar perlindungan dan pemenuhan hak anak dengan tindakan berkemajuan dan realisasi penuh (*progresively and full realization*);
49. Bahwa dengan adanya ketidakpastian hukum dalam hal kelembagaan pengawasan penyelenggaraan hak anak berimplikasi pada ketidakpastian dan pengabaian penyelenggaraan pemenuhan hak-hak anak yang dijamin UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2). Hal tersebut mengakibatkan tidak terpenuhinya hak anak terutama di daerah-daerah yang bahkan tidak ada daerah yang tidak mengalami permasalahan krusial dan serius dalam hal pemenuhan hak anak, termasuk *stunting*, kekerasan, eksploitasi, dan bentuk-bentuk pelanggaran hak anak lainnya sebagaimana terbukti dalam laporan Komisi Perlindungan Anak Indonesia, dan tidak adanya saluran dalam perlindungan dan pengawasan hak



anak didaerah termasuk saluran untuk mencegah kekerasan/pelanggaran hak anak (*preventable violence on the rights of the child*)[Bukti P-18].

50. Bahwa keadaan perlindungan anak di Indesia membutuhkan organ kelembagaan yang melakukan penguasaan agar perlindungan anak dapat ditingkatkan secara optimal dengan upaya luar biasa (*extraordinary effort*), bukan hanya terhadap masalah perlindungan khusus kepada anak, namun keadaan krisis atau kedaruratan yang mengancam anak-anak. Termasuk pula penting mengupayakan pengawasan secara massif agar pemerintah dan pemerintah daerah dan keluarga dapat menjalankan peran masing-masing, di tengah situasi indeks ketahanan keluarga di Indonesia yang masih rendah, masih tingginya stunting anak, dan kasus-kasus anak yang membutuhkan perlindungan khusus bertambah baik kualitas maupun frekuensi kuantitas, sebagaimana pengaduan yang disampaikan dan laporan evaluasi Komisi Perlindungan Anak Indonesia.

Kerentanan keluarga merupakan salah satu pemicu terjadinya praktek pelanggaran hak-hak pengasuhan anak. Berdasarkan laporan pengaduan KPAI dari tahun 2015 sampai dengan November 2018 telah terjadi sebanyak 6.211 kasus pelanggaran hak pengasuhan anak, dengan bentuk pelanggaran berupa anak perebutan hak asuh anak, pelarangan akses bertemu salah satu atau kedua orang tua, anak korban penelantaran ekonomi, anak korban penelantaran orang tua, anak hilang dan anak korban penculikan oleh keluarga (*child abduction*).

51. Bahwa dengan kondisi perlindungan anak dan Ketahanan keluarga dari warga Indonesia yang masih rendah, maka keadaan ini membutuhkan upaya serius dan kebijakan luar biasa dalam hal perlindungan anak. Hampir serpa hal dan kondisinya dengan ketertinggal dalam hal pendidikan anak dan *Universal Health Coverage* (UHC) yang membutuhkan upaya luar biasa, maka daam hal perlindungan anak membutuhkan tindakan besar dan optimal guna mewujudkan konstitusi hak anak Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 yang menjadi

Konstitusi yang hidup (*living constitution*) dalam hal hak-hak konstitusional anak yang bukan hanya dokumen aspirasional bernegara;

52. Bahwa tidak adanya kepastian hukum dalam hal kelembagaan pengawasan penyelenggaraan hak-hak anak di daerah-daerah, bukan saja berimplikasi kepada anak-anak namun diperkirakan permasalahan perlindungan anak sebagai kewajiban konstitusional negara terutama pemerintah dan termasuk pemerintah daerah menjadi semakin buruk dan parah karena terjadinya pelembagaan, pengurangan fungsi dan peran bahkan bubarnya Komisi Perlindungan Anak Daerah, yang antara lain disebabkan tidak adanya dukungan sarana dan prasarana, pembiayaan bahkan tidak diakui lagi keberadaannya oleh pemerintah daerah sebagaimana halnya:

a. kelembagaan Komisi Perlindungan Anak masih sangat terbatas dan hanya terbentuk pada 5 (lima) komisi perlindungan anak daerah ditingkat provinsi, dan 33 (tiga puluh tiga) komisi perlindungan anak daerah ditingkat kabupaten/kota, yang berarti hanya sebagian kecil dari wilayah/daerah Indonesia yang memiliki dan menjangkau pengawasan dan perlindungan anak sesuai Daftar KPAD se-Indonesia [Bukti P-19], sehingga nyata secara kelembagaan tidak dapat menjangkau seluruh anak-anak di seluruh daerah, dan anak-anak tidak dapat mengakses komisi perlindungan anak daerah, oleh karena tidak difasilitasi negara terutama. Pemerintah/pemerintah daerah yang bertanggungjawab atas penegakan HAM sesuai Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945. Padahal seluruh daerah kabupaten/kota di seluruh Indonesia menurut data Komisi Perlindungan Anak Indonesia memiliki permasalahan serius hak-hak anak dan kasus-kasus struktural anak-anak yang membutuhkan perlindungan khusus (vide **Bukti P-18**). Dengan demikian kelembagaan perlindungan anak dan pengawasan hak anak tertinggal jauh dan lemah dibandingkan dengan problematika perlindungan anak di seluruh wilayah/daerah Indonesia yang telah mengalami keadaan darurat perlindungan anak [Bukti P-20]. Padahal konstitusi secara eksplisit telah menjamin dan memberikan perlindungan hak-hak konstitusional anak

sebagai kelompok rentan (*vulnerable group*) dengan Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945. Perhatian pada hak-hak konstitusional anak sebagai kelompok rentan paling maju dan eksplisit diterakan dalam UUD RI Tahun 1945, jika dibandingkan dengan kelompok rentan lainnya seperti perempuan. Dengan demikian beralasan apabila perlindungan anak menjadi *constitutional important* yang diwujudkan dalam kehidupannya sebagai *living constitution* yang bukan hanya tertera dalam teks konstitusi demi cita-cita Proklamasi kemerdekaan RI dan nilai-nilai Pancasila serta Pembukaan UUD RI Tahun 1945;

- b. pembubaran KPAID Provinsi Sumatera Utara dengan Peraturan Daerah Propinsi Sumatera Utara Nomor 9 Tahun 2017 [vide **Bukti P-17**], dan berbagai pembubaran dan pembiaran tanpa ada fasilitasi dari pemerintah daerah seperti KPAID Tapanuli Tengah yang tidak diperpanjang masa periode keanggotaan komisionernya dikarenakan pemerintah daerah Kabupaten Tapanuli Tengah tidak membentuk panitia seleksi, sehingga sampai saat ini KPAID Kabupaten Tapanuli Tengah bubar [**Bukti P-21**]. Dari jumlah 38 Kelembagaan KPAD se-Indonesia ada beberapa KPAD yang sudah dibentuk berdasarkan surat keputusan Gubernur, Walikota dan Bupati, namun tidak didukung dengan anggaran yang kuat pada setiap tahunnya seperti KPPAD Kabupaten Tapanuli Utara [**Bukti P-22**], KPPAD Kabupaten Lingga [**Bukti P-23**], KPPAD Propinsi Kepulauan Riau [**Bukti P-24**], KPPAD Propinsi Kalimantan Barat [**Bukti P-25**], KPPAD Propinsi Bali [**Bukti P-26**], KPPAD Kota Batam [**Bukti P-27**], KPPAD Kabupaten Ketapang [**Bukti P-28**], KPAD Kabupaten Musi Rawas Sumatera Selatan [**Bukti P-29**], KPAD Kabupaten Subang [**Bukti P-30**], KPAD Kabupaten Bandung Barat [**Bukti P-31**], KPAD Propinsi Kepulauan Bangka Belitung [**Bukti P-32**], sehingga berdampak terhadap eksistensi pelaksanaan tugasnya menjadi terpincang-pincang, tidak maksimal dan tidak mengekspresikan upaya perlindungan anak dengan *progresively and full realization*, abai dengan kepentingan terbaik bagi anak (*the best interest of the child*), dan

bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28I ayat (4).

- c. sulitnya anak-anak dan warga negara mengakses perlindungan hak-hak anak karena faktor jarak, dan ketiadaan kelembagaan pengawasan hak-hak anak, yang tidak dapat diidentikkan dengan fungsi lembaga swadaya masyarakat (LSM), organisasi sosial kemasyarakatan, P2TP2A maupun UPTD PPA. Karena kelembagaannya bukan dalam watak sebagai NHRI namun peranserta masyarakat bahkan menjalankan peran eksekutif dalam urusan konkuren pemerintah dan pemerintah daerah dalam bidang perlindungan anak.

53. Bahwa dengan demikian sistem kelembagaan perlindungan anak yang tidak terpisahkan dengan kelembagaan pengawasan hak anak secara nasional dan termasuk di daerah untuk menjangkau hak anak bagi seluruh anak, maka kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesiadan Komisi Perlindungan Anak Daerah, tidak terpisahkan sebagai penjaminan dan pemenuhan hak anak sesuai UUD RI Tahun 1945;

54. Bahwa dalam hal apabila pengawasan hak anak yang dikesampingan karena formulasi materi muatan ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang menggunakan frasa "*Dalam hal diperlukan*" dan kata "*dapat*" karena alasan sempitnya ruang fiskal dari minimalnya keuangan negara dalam APBN maupun keuangan daerah dalam APBD untuk hak anak sehingga ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 aquo adalah norma yang tidak berbasis hak anak;

- a. merupakan kekeliruan konstitusional yang sangat fatal dan mendasar karena **tidak berorientasi pembangunan manusia dan lebih berorientasi kepada pembangunan bendawi-fisik**. Padahal anak-anak adalah tunas bangsa yang menjadi generasi pelanjut yang nilainya jauh lebih penting dan eksponential daripada infrastruktur jalan guna mencapai

- manusia Indonesia yang seutuhnya untuk kesejahteraan lahir dan batin sebagaimana menjadi norma fundamental dalam UUD RI Tahun 1945.
- b. Kerusakan yang timbul akibat dari **pelanggaran hak-hak anak menyedot beban biaya pemulihannya (*recovery*) yang lebih tinggi dan menjadi beban fiskal masa depan**, sebagaimana halnya jaminan kesehatan nasional yang terbebani akibat rendahnya akses pelayanan kesehatan dan rendahnya derajat kesehatan masyarakat. Bukankah sudah dikenal luas bahwa mencegah lebih murah daripada mengobati. Analog itu, memberikan perlindungan dan pengawasan hak-hak anak lebih bermanfaat dan efisien daripada membiayai pemulihan (*child recovery*) sejak dari anak sampai dewasa sebagai warga negara;
- c. Anak bukan orang dewasa dalam ukuran mini yang dalam masa tumbuh dan berkembang, sebagaimana diakui Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945. Oleh karena itu, pembentukan hukum dan kelembagaan pengawasan anak tidak boleh diabaikan karena anak-anak mesti sebagai kelompok rentan (*vulnerable group*) yang dalam masa tumbuh dan berkembang yang dalam narasi hak-hak anak dikenal sebagai masa *evolving capacities of the child*. Konsep ***evolving capacities of the child* dari anak adalah investasi bangsa menjadi manusia Indonesia yang seutuhnya yang bukan menjadi beban/biaya semata**. Dalam pembangunan manusia mencakup konsep penting konvensi hak-hak anak yang mengakui dalam perkembangan anak menjadi orang dewasa yang merupakan manusia Indonesia seutuhnya, yang ditanggungjawabinya negara terutama pemerintah sebagai pemajuan masa kanak-kanak.
- d. terlebih lagi **kepentingan konstitusional (*constitutional important*) hak-hak anak memiliki dasar yang kuat dan otentik dengan Pasal 28B ayat (2) UUD 1945**, bahkan terkait erat pula dengan Pasal 28A UUD RI Tahun 1945 Jo. Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945, serta tidak sepatutnya mengabaikan rakyat cq. anak-anak sebagai pemegang kedaulatan sebagaimana Pasal 1 ayat (2) UUD RI Tahun 1945.

- e. dengan merujuk pasal-pasal UUD RI Tahun 1945 tersebut maka kuat alasan dan landasan konstitusional diujudkannya kebijakan keuangan negara yang berdaulat pada kepentingan pembangunan manusia Indonesia seutuhnya dan mengintegrasikan perlindungan dan pemenuhan hak-hak anak/HAM dengan memberikan perhatian khusus keberlanjutan dan integrasi hak-hak anak dalam pembangunan nasional. Hal-hal itu menjadi alasan konstitusional dan legal formal tanggungjawab negara terutama pemerintah memberi prioritas jaminan perlindungan dan pemenuhan kepada HAM cq. hak-hak anak. Oleh karena itu tidak valid dan tidak konstitusional mendalihkan keterbatasan fiskal dan keuangan negara/keuangan daerah sebagai alasan pengabaian pengawasan pelaksanaan hak-hak anak sebagai bagian integral HAM sebagaimana norma Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014.
- f. terhadap pembangunan manusia dan perlindungan hak-hak anak termasuk pengawasan hak-hak anak itu menghendaki kebijakan anggaran negara yang terintegrasi dengan hak-hak anak yang sama pentingnya dengan merawat negara demokrasi konstitusional. Oleh karena itu bukan kebijakan anggaran yang memberikan hak-hak anak dengan berbasis kebutuhan anak. Dengan demikian pembentukan Komisi Perlindungan Anak Daerah sepanjang dibutuhkan pemerintah daerah merupakan pengabaian HAM cq. hak-hak anak sehingga melanggar konstitusi hak anak dan HAM yang dijamin UUD RI Tahun 1945 Pasal 28B ayat (2) Jo. Pasal 28I ayat (4);
- g. dengan frasa "*Dalam hal dibutuhkan*" dan kata "*dapat*" pada ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang berarti sepanjang pemerintah daerah secara subyektif telah dapat atau mampu menyediakan, maka adanya norma ataupun kebijakan dan/atau tindakan sedemikian merupakan pembangkangan terhadap hak-hak konstitusi anak. Keadaan sedemikian berarti memosisikan secara keliru pemerintah/pemerintah daerah yang memiliki kekuasaan dalam

memberikan HAM cq. hak-hak anak. Penundaan terhadap hak-hak anak adalah pelanggaran hak anak itu sendiri oleh karena kondisi anak yang sedang tumbuh dan berkembang dan kerentanan anak yang menghendaki perlindungan dan pemenuhan hak yang segera, seketika dan tidak ditunda-tunda. *"Many things can wait. Children cannot. Right now their hip bones are being formed, their blood is being made, their senses are being developed. To them we can not say tomorrow. THEIR NAME IS TO DAY"*(Gabriela Mistral).

- h. Konsepsi hukum dan norma hukum yang meletakkan hak-hak anak dalam relasi kemampuan keuangan merupakan anasir konsep hukum yang berbasis fiskal sehingga norma hukum seperti itu merupakan jebakan struktural yang mengabaikan perlindungan dan pemenuhan HAM cq. hak-hak anak.

Konsepsi yang sedemikian ini kekeliruan yang fatal dan berbahaya karena mengasumsikan anak-anak sebagai generasi bangsa adalah beban fiskal nasional bukan generasi bangsa yang merupakan sumberdaya bangsa, padahal anak-anak adalah bagian dari sepertiga rakyat Indonesia yang merupakan asal, pemilik dan pemegang kedaulatan rakyat. Tanggungjawab atas pembangunan manusia, demikian pula dengan tanggungjawab atas hak-hak anak (vide Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945) bukan relasi transaksional untuk pemenuhan kebutuhan materil ataupun pembangunan infrastruktur fisik. Dengan demikian, meninggalkan tanggungjawab atas hak-hak anak yang berdalih kekurangan kapasitas fiskal keuangan negara atau keuangan daerah, merupakan bentuk kekerasan negara (*state violence*) dalam kebijakan pemerintah atas keuangan negara dan perlindungan anak, serta sekaligus pembangkangan atas tanggungjawab HAM dan hak konstitusi yang dimandatkan Pasal 28B aya (2) Jo. Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun 1945;

55. Bahwa pengakuan atas HAM dan pembangunan manusia bukan dua hal yang terpisah, karena sudah diakui sebagai instrumen internasional, termasuk Konvensi hak Anak (*Convention on the Rights of the Child*) yang sudah diratifikasi Pemerintah Indonesia, sehingga mengintegrasikan hak-hak ekonomi, sosial dan budaya pada hak-hak anak, sehingga tidak beralasan apabila pembangunan manusia cq perlindungan anak dikucilkan dalam kebijakan anggaran pemerintah baik APBN maupun APBD.
- Hak anak atas pembangunan manusia bukan bagian luar dari HAM sehingga beralasan menjadi basis dalam kebijakan anggaran. "*The right to development is an inalienable human right by virtue of which every human person and all peoples are entitled to participate in, contribute to, and enjoy economic, social, cultural and political development, in which all human rights and fundamental freedoms can be fully realized. ...The human person is the central subject of development and should be the active participant and beneficiary of the rights to development*" (Declaration on the Right to Development, 1986). Oleh karena itu kuat alasan dan dalil serta instrumen internasional yang universal mengintegrasikan dan menterjemahkan hak-hak atas pembangunan sebagai hak anak/HAM dalam kerangka kebijakan dan hukum nasional yang diwujudkan dalam tindakan aktif-positif pemenuhan hak-hak anak. Oleh karena itu alasan-alasan keliru yang meniadakan dan mengucilkan serta diskriminasi kepada perlindungan anak dengan kebijakan anggaran yang abai hak-hak anak, bukan hanya bertentangan dengan HAM namun hak-hak konstitusional anak yang dijamin dalam Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945;
  - Adanya integrasi dan korelasi tak terpisahkan anatar hak-hak anak/HAM dengan pembangunan manusia, terkonfirmasi dengan berbagai norma universal dalam instrumen HAM internasional yang utama, antara lain pemenuhan hak pendidikan anak bukan hanya program normatif, namun **perlindungan dan pemenuhan hak anak dengan langkah langkah progresif dan pencapaian penuh yang dirumuskan dengan**



frasa "*achieving progressively the full realization of the rights*". Pasal 28 ayat (1) KHA (1989) menegaskan hak atas pendidikan bagi anak. "*State parties recognize the right of the child to education, and with a view to achieving this right progressively and on the basis of equal opportunity, ...*".

Demikian pula dengan Pasal 13 ayat (2) ICESCR ini menegaskan negara peserta mengakui, dengan menekankan upaya pencapaian untuk merealisasikan penuh (*to achieving full realization*) hak pendidikan. Istilah "*with a view to achieving progressively the full realization of the rights*", terkandung dalam Pasal 2 ayat (1) ICESCR. Pasal 2 ayat (1) ICESCR menegaskan bahwa setiap negara peserta ICESCR mengambil langkah sendiri maupun dengan bantuan internasional dan kerja sama, untuk merealisasikan hak-hak dalam ICESCR tersebut;

56. Bahwa seluruh anak dimaknai dan berkesempatan untuk membangun kemampuan penuhnya (*to develop to their full potential*), sehingga hak untuk kelangsungan hidup dan tumbuh kembang anak bukan hanya kebutuhan dasar anak namun HAM yang fundamental (*survival and development are not just basic needs of children, but fundamental human rights*). Komitmen universal itu kemudian secara eksplisit dituangkan dalam asas penyelenggaraan perlindungan anak sebagaimana Pasal 2 huruf c UU Nomor 23 Tahun 2002 yaitu **hak untuk hidup, kelangsungan hidup, dan perkembangan**; yang mengambil-alih prinsip Konvensi Hak Anak yang dirumuskan dalam satu norma yang tidak terpisah;

57. Bahwa status konstitusional anak yang jelas dalam Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 yang menerakan secara eksplisit hak tumbuh dan berkembang anak, serta perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi memaknakan bahwa anak-anak bukan orang dewasa dalam ukuran mini. Anak-anak membutuhkan topangan, sokongan, dan perlindungan aktor negara terutama pemerintah (vide Pasal 28I ayat (4) UUD RI Tahun

1945). Karakteristik anak, yang sedang dalam proses *evolving capacities of the child*, membutuhkan aktor yang memainkan peran perlindungan bagi subyek yang masih dependen ini. Karena itu, dalam konteks anak sebagai entitas dalam keluarga, anak membutuhkan peran dan tanggungjawab negara (*state responsibility and role*) menuju kematangan subyek yang dewasa. Dalam konteks anak sebagai subyek hukum dalam berbangsa dan bernegara, anak membutuhkan perlindungan. Apalagi, anak yang berada dalam kualifikasi tertentu yang rentan (*vulnerable*) dengan kekerasan, eksploitasi, dan penerlantaran, sehingga membutuhkan perlindungan khusus (*children in need of special protection*). Bentuk dan jenis anak yang membutuhkan perlindungan khusus secara eksplisit tertera dalam Pasal 59 UU No 23/2002 Jo. Pasal 59, Pasal 59A UU Nomor 35 Tahun 2014. Sebagai warga negara, anak berhak dilindungi Negara. Apalagi Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 menjamin hak konstitusional anak berhak atas hidup, kelangsungan hidup, tumbuh kembang dan perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi.

Oleh karena itu, anak sebagai subyek hukum yang bukan sekadar urusan "privat" dan dalam relasi pasar belaka namun nukleus urusan hak-hak anak adalah *public domein*, maka dapat dikemukakan beberapa alasan, mengapa perlu melindungi anak. Selain adanya relasi Negara dengan rakyat (termasuk anak-anak) berdasarkan *social contract*, berikut ini dikemukakan lagi rasionalitas mengapa negara harus melakukan perlindungan anak, sebagaimana Peter Newel, dalam "***Taking Children Seriously – A Proposal for Children's Rights Commissioner***", Calouste Gulbenkian Foundation, London, hal. 18. yakni:

- a. Biaya untuk melakukan recovery akibat dari kegagalan dalam memberikan perlindungan anak sangat tinggi. Jauh lebih tinggi dari biaya yang dikeluarkan jika anak-anak memperoleh perlindungan.

- b. Anak-anak sangat berpengaruh --langsung dan berjangka panjang-- atas perbuatan (*action*) ataupun tidak adanya/dilakukannya perbuatan (*inaction*) dari pemerintah ataupun kelompok lainnya.
  - c. Anak-anak selalu mengalami pemisahan atau kesenjangan dalam pemberian pelayanan publik.
  - d. Anak-anak tidak mempunyai hak suara, dan tidak mempunyai kekuatan loby untuk mempengaruhi agenda kebijakan pemerintah.
  - e. Anak-anak pada banyak keadaan tidak dapat mengakses perlindungan dan pentaatan hak-hak anak.
  - f. Anak-anak lebih beresiko dalam eksploitasi dan penyalahgunaan.
58. Bahwa dalam berbagai pertimbangan hukum ataupun pendapat hukum Mahkamah dalam kaitan pengujian norma Undang-undang yang mengatur hak-hak anak, terdapat benang merah dan alam pemikiran hukum yang kokoh menjaga konstitusi hak anak, dengan memberikan pendapat hukum yang kokoh dalam perlindungan anak dan jaminan hak-hak anak sehingga **Mahkamah telah nyata-nyata sebagai pengawal konstitusi (*guardian of constitution*) yang kokoh menyokong perlindungan hak-hak anak dan uaya optimal perlindungan anak yang dapat diperoleh dalam berbagai putusan Mahkamah, antara lain:**
- Putusan Mahkamah Nomor 1/PUU-VIII/2010 dalam perkara atas pengujian UU Nomor 3 Tahun 1997 tentang Pengadilan Anak, dengan amar putusan "*Menyatakan frasa 8 tahun dalam Pasal 1 angka 1, Pasal 4 ayat (1), dan Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak berikut penjelasannya bertentangan dengan UUD 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat. Artinya inkonstitusional, kecuali dimaknai 12 tahun*". Dengan demikian Mahkamah progresif dan berpendirian kokoh dalam jaminan dan perlindungan hak-hak anak dengan amar putusan yang menaikkan batas usia pertanggungjawab pidana anak (*child responsibility of the child*) dari 8 tahun menjadi 12 tahun. Dalam satu pertimbangannya, Mahkamah berpendapat antara lain "*Mahkamah perlu*

*menetapkan batas umur bagi anak untuk melindungi hak konstitusional anak terutama hak terhadap perlindungan (protection right) dan hak untuk tumbuh dan berkembang (development right)..”(Pertimbangan Nomor 1/PUU-VIII/2010 Angka [3.29], halaman 151). [vide **Bukti P-26**]*

- Putusan Mahkamah atas pengujian Pasal 7 ayat (1) mengenai batas usia minimal perkawinan 19 tahun untuk laki-laki dan 16 tahun untuk perempuan yang diatur dalam Pasal 7 ayat (1) UU Nomor 1 tahun 1974 bertentangan dengan UUD 1945. Mahkamah memerintahkan pembuat undang-undang (legislatif dan eksekutif) untuk segera merevisi pasal 7 ayat (1) UU Perkawinan, paling lama tiga tahun ke depan (vide Putusan Nomor 22/PUU-XV/2017). Batas usia nikah minimal 16 tahun untuk perempuan, yang berbeda dengan laki-laki, menurut majelis hakim, bertentangan dengan Undang-Undang Dasar 1945. Ketentuan itu menghambat pemenuhan hak-hak konstitusional berdasarkan Pasal 28D (1) UUD 1945 mengenai persamaan di muka hukum dan juga hak untuk memperoleh pendidikan dasar. Putusan Nomor 22/PUU-XV/2017 merupakan kemajuan dari Putusan nomor 30-74/PUU-XII/2014 yang amarnya menolak pengujian ketentuan aquodengan alasan bahwa ketentuan a quo penentuan batas usia perkawinan pada ketentuan a quomerupakan *open legal policy* Pemerintah.

59. Bahwa dengan tidak adanya kepastian aturan hukum yang memberikan wewenang hukum bagi Komisi Perlindungan Anak Daerah untuk melakukan pengawasan hak anak, sama artinya dengan meniadakan pemenuhan hak anak yang ditentukan dalam Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945. Negara cq. pemerintah tidak dapat berfungsi dalam perlindungan dan pemenuhan hak anak tanpa adanya kelembagaan. Padahal kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Daerah itu sebagai realisasi dari supremasi konstitusi, namun tidak disediakan menjangkau seluruh anak untuk seluruh daerah di Indonesia sebagai akibat dari struktur dan substansi norma Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014. Ketiadaan aturan sedemikian meniadakan

tanggungjawab dan menegasikan kewajiban konstusional negara cq. pemerintah. Sebab, tanpa adanya pengawasan hak anak maka tiada jaminan hak anak. Merujuk ciri-ciri negara hukum yang selain menganut konstitusionalisme juga mensyaratkan pemerintah yang memerintah dengan hukum (*law govern the government*) yang menjadi prinsip *rule of the law* (Barry M. Hager, dalam I D.G. Palguna, "**Mahkamah Konstitusi – Dasar Pemikiran, Kewenangan, dan Perbandingan dengan Negara Lain**", Konstitusi Press, Jakarta, 2018, hal. 35-36).

60. Bahwa adanya sistem kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak-hak anak dengan adanya Komisi Perlindungan Anak Daerah yang diwajibkan pembentukannya merupakan pengembangan sistem hak anak untuk memperkuat penyelenggaraan hak anak, termasuk memperkuat tugas dan fungsi pemerintah cq. kementerian urusan perlindungan anak, dan pemerintah daerah dalam urusan perlindungan anak. Dengan demikian, maka:
- a. adanya Komisi Perlindungan Anak Daerah sama sekali tidak tumpang tindih dengan urusan pelaksanaan hak-hak anak termasuk monitor dan evaluasi yang dilakukan pemerintah/pemerintah daerah selaku eksekutif;
  - b. adanya Komisi Perlindungan Anak Daerah bukan menciptakan menjadi tarik menarik kewenangan pemerintah dengan Komisi Perlindungan Anak Indonesiasebagai lembaga nasional HAM oleh karena keduanya memiliki karakteristik kelembagaan dan tugas yang berbeda;
  - c. adanya Komisi Perlindungan Anak Daerah pada kenyataannya justru memperkuat kelembagaan, peran, dan fungsi pemerintah dan pemerintah daerah dalam pelaksanaan hak anak, dengan adanya dan efektifnya pengawasan hak-hak anak oleh Komisi Perlindungan Anak Daerah;

Perihal Frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014

61. Bahwa frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 adalah menimbulkan ketidak pastian hukum karena tidak adanya keseragaman dalam hal nomenklatur, maupun konsep hukum dari struktur hukum pengawasan hak anak, yang menjadikan ketidakpastian sistem pengawasan pelaksanaan hak-hak anak, oleh karena:
- Keragaman dan ketidakpastian nomenklatur dan istilah dari kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Daerah, pasti menimbulkan permasalahan dan ketidakpastian hukum dalam pengawasan hak-hak anak;
  - Kekacauan sistem kelembagaan pengawasan pelaksanaan hak anak akan menyulitkan pengaturan dan pelaksanaannya;
  - Kesatuan sistem hukum pengawasan pelaksanaan hak anak dibutuhkan untuk memastikan integrasi pengawasan pelaksanaan hak anak;
62. Bahwa frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 adakah kekeliruan dalam memahami Komisi Perlindungan Anak Indonesia termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah yang merupakan lembaga nasional hak asasi manusia (*national human rights institution*) yang memiliki karakteristik berbeda dengan lembaga pemerintah (eksekutif) maupun lembaga swadaya masyarakat (*non governmental organization*). Oleh karena itu frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" mencampuradukkan dan bahkan mengacaukan sistem nasional pengawasan HAM cq. hak anak yang menjadi bagian tidak terpisahkan dari jaminan HAM yang melekat dalam negara demokrasi konstitusional;
63. Bahwa oleh karena itu berkenan mengambil alih secara *mutatis mutandis* alasan-alasan dalam permohonan ini untuk menguji frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 yang bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945;
64. Bahwa adanya ketidakpastian hukum atas norma Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 aquo bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 Pasal 28D ayat

- (1) yang memberikan hak konstitusional atas pengakuan, jaminan, perlindungan dan kepastian hukum yang adil, hal mana bertentangan dengan berbagai pendapat Mahkamah dalam berbagai putusannya yang tidak menghendaki adanya norma yang tidak konsisten.
- a. Hak konstitusional untuk memperoleh norma hukum yang konsisten untuk kepastian hukum bersesuaian dengan pendapat Mahkamah yang berbunyi: "*Mahkamah sesuai dengan kewenangan konstitusionalnya, tidak akan membiarkan adanya norma dalam Undang-undang yang tidak konsistendan tidak sesuai dengan amanat perlindungan konstitusional yang dikonstruksikan oleh Mahkamah*". [vide Putusan MK Nomor 1/PUU-VIII/2010, hal.153];
  - b. Beberapa Putusan Mahkamah memberi pendapat hukum perihal penggunaan kata "*dapat*" dalam norma Undang-undang yang dinilai bertentangan dengan UUD 1945.
    - Putusan Mahkamah yang mengubah kata "*dapat*" dalam ketentuan Pasal 55 ayat (4) UU Sistem Pendidikan Nasional diubah menjadi "*wajib*". Karena itu, Pemerintah dan Pemerintah Daerah wajib memberikan bantuan teknis, subsidi dana, dan sumber daya lain secara adil dan merata kepada lembaga pendidikan berbasis masyarakat ataupun sekolah-sekolah swasta.
    - Mahkamah Konstitusi dalam perkara Nomor 34/PUU-VIII/2010 yang menguji kata "*dapat*" dalam Penjelasan Pasal 114 UU Nomor 36 Tahun 2009 tentang Kesehatan, memutuskan kata "*dapat*" adalah bertentangan dengan UUDRI Tahun 1945.
65. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 aquo bertentangan dengan hak konstitusional atas kepastian hukum yang adil berdasarkan Pasal 28D ayat (1) UUD 1945, oleh karena kepastian hukum menjadi penyangga prinsip Negara Hukum (*rechts staat*). Berikut ini perkenankan PARA PEMOHON menurunkan pendapat ahli-ahli hukum tata negara sebagaimana berikut ini:

- (a) Kepastian hukum yang adil dan keadilan yang dipastikan dengan hukum [Prof. Dr. Jimly Asshiddiqie, S.H., "**Komentar atas Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945**", hal. 117];
- (b) Hukum yang taat asas adalah hukum yang konsisten dengan sistem hukum itu sendiri, oleh karena hukum itu sendiri bukan kumpulan atau penjumlahan peraturan, atau sebagai "*mass of rules*" akan tetapi sebagai satu kesatuan terstruktur atau "*structured whole*" sebagai satu sistem [Prof. Dr. Sudikno Mertokusumo, "**Mengenal Hukum**", hal. 59];
- (c) Satu norma menjadi valid musti memenuhi persyaratan yang teruji sebagai satu kesatuan dalam sistem norma. "*A norm must be part of a system of norms. The system must be efficacious*". (Prof. Hari Chand, "**Modern Jurisprudence**", International Law Book Services, Kuala Lumpur, 1994, h. 93).

Karenanya menguji konsistensi norma menjadi relevan dalam hal pengujian materil norma Undang-undang termasuk permohonan aquo. Konsistensi normatif itu menjadi ciri penting sistem norma, karena salah satu sifat utama dari sistem hukum adalah konsistensi.

66. Bahwa ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 yang menegaskan hak-hak anak, mengakibatkan timbulnya **kerugian konstitusional PARA PEMOHON** yang merupakan pihak yang berkepentingan terhadap penyelenggaraan hak anak termasuk pengawasan hak-hak anak, dengan alasan-alasan:
- (a) Pengabaian pengawasan hak anak menimbulkan kerugian pembangunan manusia cq generasi anak yang dalam kehidupan berbangsa dan bernegara. Ketiadaan pengawasan hak-hak anak berimplikasi langsung dengan derajat pelanggaran hak-hak anak yang dalam kasus konkrit muncul sebagai permasalahan dan kasus konkrit yang dalam laporan Komisi Perlindungan Anak Indonesia muncul sebagai gizi buruk, stunting anak, yang mengakibatkan pengerdilan otak anak sehingga menjadi *lost generation*.



- (b) Tiadanya sistem pengawasan hak-hak anak yang mencakup seluruh anak dan seluruh penjuru daerah, mengakibatkan keadaan yang merendahkan derajat tumbuh dan berkembang anak, perlindungan anak dan secara nyata timbulnya kasus-kasus pelanggaran hak anak termasuk eksploitasi anak, kekerasan terhadap anak, dan bentuk-bentuk lainnya.
- (c) Tiadanya pengawasan hak-hak anak menimbulkan keadaan yang timpang dan kekosongan dalam mekanisme "*check and balances*" kekuasaan pemerintah (*executive power*) dalam relasi pembangunan manusia cq. anak-anak dan tanggungjawab pemerintah atas HAM cq. hak-hak anak yang diamanatkan secara eksplisit dalam Pasal 28B ayat (2) UUDRI Tahun 1945;
- (d) Tiadanya pengawasan hak anak menimbulkan kerusakan sistemik atas sistem kelembagaan pengawasan HAM, padahal pengawasan dan penyelenggaraan HAM cq hak anak tidak terpisahkan dan bukan pemberian negara cq. pemerintah;
- (e) Tiadanya pengawasan hak anak bukan saja menimbulkan pelanggaran hak anak namun muncul sebagai kekuasaan negara yang otoriterian karena tanpa pengawasan hak anak adalah memandulkan kehidupan demokrasi dan negara hukum, atau yang dalam Pasal 1 ayat (2) UUD 1945 dikenal sebagai *democratish rechtstaat*. Demokrasi yang berbasis kepada negara hukum adalah demokrasi yang hendak dibangun dengan berbasis hak (*rights base policy*), yang karenanya membangun kelembagaan pengawasan hak yang diperankan oleh lembaga nasional hak asasi manusia yang berbasis kepada masyarakat sipil (*civil society*). Dengan mekanisme politik prosedural melalui pemilihan umum langsung, bermakna bahwa Indonesia berada pada stase demokrasi liberal. Demokrasi liberal tanpa kekuatan masyarakat sipil yang mengawasi kekuasaan negara cq. pemerintah menjadi ancaman bahkan kerugian bagi anak-anak. Sebab itu, urgensi pengawasan hak-hak anak yang dilakukan NHRI sebagai elemen dari *civil society* relevan dengan

tanggungjawab negara cq. pemerintah atas HAM cq. hak anak sebagaimana Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945. Menurut Jimly Ashiddiqie dalam "**Gagasan Konstitusi Sosial-Institusionalisasi dan Konstitusionalisasi Kehidupan Sosial Masyarakat Madani**", hal, 147 menyatakan: "*civil society* tidak lain merupakan *the founding pillars of newly emerging liberal democratic state*".

Senada itu, menurut Faisal Basri, untuk membangun Indonesia Emas bahwa "*Sudah saatnya memperkokoh civil society untuk mengimbangi political community dan business community*", dengan "*mendesakkan agenda perubahan*" (Faisal Basri dan Haris Munandar, Menuju Indonesia Emas – Menggapai Negara Maju Berkeadilan", 2019, h.18 dan 20). Indonesia Emas penting bagi masa depan anak, "*Modal luar biasa kita adalah struktur kependudukan sangat belia*" (Faisal Basri dan Haris Mundandar, h.47). Indonesia Emas bisa menjadi gagal apabila tidak memberikan perlindungan terbaik bagi anak, agar tidak ada anak Indonesia yang tertinggal dari hak-hak anak, yang pencapaiannya dengan *progresively and full realization* dengan basis yang kokoh dan sah yakni konstitusi hak anak, termasuk semisalnya memerangi *stunting* –yang kondisinya perlu diperangi (*combating stunting*) dengan prevalensi *stunting* 30,8% pada balita Indonesia atau peringkat pertama di kawaan ASEAN dan peringkat kelima di dunia. Ikhtiar itu dimaksudkan agar Indonesia Emas tidak gagal dari harapan menuju *gold generation* malah bisa menjadi *lost generation*.

67. Bahwa dengan alasan-alasan tersebut di atas maka frasa "*Dalam hal diperlukan*" dan kata "*dapat*" dan frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" dalam ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014, adalah bertentangan dengan UUD 1945 karena tidak menghormati dan menghargai serta tidak bersesuaian dengan Pembukaan UUD 1945, Pasal 1 ayat (2), Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun

1945. Selanjutnya ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 tahun 2014 yang dimohonkan bersama dengan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014, yang apabila dikabulkan seluruhnya oleh Mahkamah maka terbentuk dan terjalin organ kelembagaan Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah, sehingga walaupun Komisi Perlindungan Anak Daerah dibentuk dan difasilitasi pemerintah daerah, tidak bermakna menjadi sub-ordinat dan menjadi organ pemerintah daerah, karena telah dimaknai dengan/sebagai bagian dari Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen sebagaimana Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014;
68. Bahwa dengan alasan-alasan yang diuraikan sebagai posita dari permohonan pengujian Undang-undang aquo, maka dengan adanya ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah*", sepanjang frasa "*Dalam hal diperlukan*", kata "*dapat*" dan frasa "*atau lembaga lainnya yang sejenis*" adalah bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945;
69. Bahwa dengan alasan-alasan tersebut di atas maka ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah*", bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai menjadi berbunyi: "*Pemerintah Daerah **wajib** membentuk dan memfasilitasi Komisi Perlindungan Anak Daerah untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah*";

C. Perihal Alasan Pengujian ketentuan Pasal 76 huruf a UU No. 35 Tahun 2014 yang bertentangan dengan Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945].

70. Bahwa Komisi Perlindungan Anak Indonesia adalah lembaga negara yang bersifat independen yang melaksanakan tugas tertentu dalam pengawasan pelaksanaan hak-hak anak yang dirumuskan dalam Pasal 76 UU Nomor 35 Tahun 2015;

71. Bahwa ketentuan hukum mengenai Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang dirumuskan dalam Pasal 76 UU Nomor 35 Tahun 2014 merupakan pengakuan dibutuhkan sistem kelembagaan pengawasan hak-hak anak yang bersifat independen dalam melaksanakan hak konstitusional anak Pasal 28B ayat (2) UUD RI Tahun 1945 dan jaminan HAM cq hak-hak anak sebagai anasir dari negara demokrasi konstitusional yang sebanugn dengan negara hukum yang demokratis (*democratish rechstaat*);

72. Bahwa ketentuan Pasal 76 UU No. 35 Tahun 2014 yang berbunyi sebagaimana berikut ini:

*"Komisi Perlindungan Anak Indonesi bertugas:*

- a. melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak;*
- b. memberikan masukan dan usulan dalam perumusan kebijakan tentang penyelenggaraan Perlindungan Anak;*
- c. mengumpulkan data dan informasi mengenai Perlindungan Anak;*
- d. menerima dan melakukan penelaahan atas pengaduan Masyarakat mengenai pelanggaran Hak Anak;*
- e. melakukan mediasi atas sengketa pelanggaran Hak Anak;*
- f. melakukan kerja sama dengan lembaga yang dibentuk Masyarakat di bidang Perlindungan Anak; dan*
- g. memberikan laporan kepada pihak berwajib tentang adanya dugaan pelanggaran terhadap Undang-Undang ini".*

73. Bahwa ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014 memberikan tugas kepada PEMOHON I dalam melakukan pengawasan, dengan norma yang berbunyi "*Komisi Perlindungan Anak Indonesia bertugas: (a) melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak;*
74. Bahwa dalam hal hak anak sebagai HAM, pengawasan bukan hanya melakukan tugas pengawasan dalam arti menguji perlindungan dan kepatuhan serta pemenuhan hak anak, namun mendorong pula secara terintegrasi pemajuan pemahaman terhadap hak anak agar tidak menjadi penghalangan kesadaran dan pemahaman dalam pelaksanaan hak-hak anak. Oleh karena itu, pengawasan hak anak cq. HAM setarikan nafas dengan pemajuan (*to promote*) hak anak;
75. Bahwa pengawasan hak anak sebagai tugas KPAI tidak terlepas dan satu kesatuan dengan pemajuan (*to promote*) hak-hak anak oleh karena pengawasan HAM menjadi bermakna apabila adanya pemahaman yang berlanjut dengan kesadaran HAM cq. hak anak yang menjadi sebab-sebab kepatuhan HAM, sehingga pengawasan HAM cq. hak-hak anak adalah hasil dari pemahaman dan kesadaran yang diperoleh karena adanya pemajuan HAM cq hak anak. Oleh karena itu, pelaksanaan dan pengawasan HAM cq. hak anak satu kesatuan dengan pemajuan (*to promote*) HAM;
76. Bahwa dalam instrumen internasional hak anak cq. HAM, terminologi HAM mencakup mulai dari penghormatan (*to respect*), menjamin/pemastian (*to ensure*), perlindungan (*to protect*), pemenuhan (*to fulfill*), dan pemajuan (*to promote*) yang menjadi konsep yang senantiasa mengikuti hak-hak anak cq. HAM;
77. Bahwa analog dengan pengajaran dan pendidikan sebagai ikhtiar melakukan pembangunan manusia yang setara dengan pemajuan ilmu pengetahuan, maka pemajuan HAM tidak terlepas dari pengawasan dan pelaksanaan HAM cq hak

anak itu sendiri. Pengawasan dan pengujian atas kepatuhan HAM dilakukan bersama dengan pemajuan HAM cq. hak anak;

78. Bahwa dengan demikian maka pengawasan hak anak tidak terpisahkan dengan pemajuan hak anak, sehingga tugas KPAI melakukan pengawasan termaktub dan dimaknai termasuk pemajuan hak anak;

79. Bahwa pemajuan hak anak sebagai bagian tidak terpisahkan dari pengawasan hak anak untuk menjamin dan menghormati serta melindungi hak-hak anak itu sendiri, sehingga pengawasan hak anak terintegrasi dengan pemajuan (*to promote*) hak anak.

80. Bahwa dalam terminologi HAM, penjaminan, perlindungan, pemenuhan HAM/ hak anak satu kesatuan dengan pemajuan (*to promote*) HAM/ hak anak, oleh karena kemajuan, kinerja maupun intervensi atas perlindungan dan pemenuhan HAM/ hak anak, mengasumsikan telah dilakukannya pemajuan HAM/hak anak yang menjadi prasyarat dalam HAM/ hak anak itu sendiri. Sehingga pemajuan HAM/ hak anak adalah bagian dari dan dimensi HAM/anak;

81. Bahwa walaupun secara umum pembentukan norma Undang-Undang lazim menggunakan frasa "sosialisasi" hak yang lebih merupakan penyebaran, namun hak-hak anak sebagai HAM lebih merupakan ikhtiar untuk menjadikannya bagian dari hak yang efektif dan terpenuhi, sehingga lebih beralasan kata sosialisasi hak anak dimaknai sebagai pemajuan hak anak, dimana pemajuan hak anak merupakan bagian tidak terpisahkan dari pengawasan hak-hak anak itu sendiri;

82. Bahwa oleh karena tidak dibunyikan secara eksplisit pengawasan termasuk pemajuan atau sosialisasi hak anak, maka PEMOHON I terhalang secara normatif melakukan pemajuan atau sosialisasi hak anak, yang menimbulkan kesenjangan informasi, pengetahuan, dan edukasi hak-hak anak kepada masyarakat;

83. Bahwa oleh karena sosialisasi hak-hak anak tidak menjadi bagian dari tugas KPAI, maka upaya pencegahan pelanggaran hak anak melalui pengawasan hak anak tidak optimal. Berdasarkan hal-hal di atas, beralasan jika KPAI memiliki tugas sosialisasi sebagai bagian tak terpisahkan dari pengawasan hak anak untuk mengoptimalkan perlindungan dan pemenuhan hak-hak anak;
84. Bahwa sosialisasi hak anak terkait erat dengan pembentukan pemahaman yang tepat terhadap hak-hak anak sebagai dasar perumusan kebijakan pemerintah dan pemerintah daerah, sehingga hak-hak anak menjadi pertimbangan paling utama sesuai dengan ketentuan Pasal 28B ayat (2) UUD RI tahun 1945;
85. Bahwa untuk melengkapi alasan-alasan pengujian norma Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 tahun 2014, mohon berkenan Mahkamah mengambil alih, secara *mutatis mutandis* seluruh alasan dalam posita yang diuraikan pada bagian huruf B dari permohonan pengujian materil aquo sebagai alasan-alasan dalam pengujian ketentuan Pasal 76 huruf a UU No. 35 Tahun 2014 yang bertentangan dengan Pasal 28B ayat (2), Pasal 28D ayat (1), Pasal 28 I ayat (4) UUD RI Tahun 1945;
86. Bahwa dengan alasan-alasan tersebut di atas mohon berkenan Mahkamah membuat putusan yang dalam amarnya menyatakan ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*(a) melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak*", bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai "*termasuk sosialisasi*" sehingga ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 tahun 2014 menjadi berbunyi "*(a) melakukan pengawasan termasuk sosialisasi terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak*";
87. Bahwa dengan alasan-alasan tersebut di atas mohon berkenan Mahkamah menyatakan ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014 yang berbunyi "*(a) melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan*

*pemenuhan Hak Anak*”, tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai “*termasuk sosialisasi*” sehingga ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 tahun 2014 menjadi berbunyi “(a) *mélakukan pengawasan termasuk sosialisasi terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak*”;

#### IV. PETITUM

1. Menyatakan :

1.1 Ketentuan pasal 74 ayat (1) UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi : “*Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen*” bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai “*termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah*”, sehingga ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi:

*“Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah”.*

1.2 Ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi: “*Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah*” sepanjang frasa “*Dalam hal diperlukan, kata “dapat”, dan frasa “atau lembaga lainnya yang sejenis”* bertentangan dengan UUD 1945 secara bersyarat, sepanjang tidak dimaknai “*wajib membentuk dan memfasilitasi*” sehingga ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi:



*"Pemerintah Daerah wajib membentuk dan memfasilitasi Komisi Perlindungan Anak Daerah untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah".*

- 1.3 Ketentuan pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014 yang berbunyi: *"melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak"* bertentangan dengan UUD RI Tahun 1945 secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai *"termasuk sosialisasi"*, sehingga ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi: *"melakukan pengawasan termasuk sosialisasi terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak"*;

2. Menyatakan:

- 2.1 Ketentuan Pasal 74 ayat (1) UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi : *"Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen"* tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai *"termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah"*, sehingga Pasal 74 ayat (1) UU Nomor 35 tahun 2014 menjadi berbunyi:

*"Dalam rangka meningkatkan efektivitas pengawasan penyelenggaraan pemenuhan Hak Anak, dengan Undang-Undang ini dibentuk Komisi Perlindungan Anak Indonesia yang bersifat independen termasuk Komisi Perlindungan Anak Daerah"*;

- 2.2 Ketentuan pasal 74 ayat (2) UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi : *"Dalam hal diperlukan, Pemerintah Daerah dapat membentuk Komisi Perlindungan Anak Daerah atau lembaga lainnya yang sejenis untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan Perlindungan Anak di daerah"* sepanjang frasa *"Dalam hal diperlukan, kata "dapat", dan frasa "atau lembaga lainnya yang sejenis"* tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat, sepanjang tidak dimaknai *"wajib membentuk dan memfasilitasi"*

**PERMOHONAN PENGUJIAN MATERIL  
UU NOMOR 35 TAHUN 2014**

**TIM KUASA  
HUKUM KPAI &  
KPAD**

sehingga ketentuan Pasal 74 ayat (2) UU Nomor 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi:

*"Pemerintah Daerah wajib membentuk dan memfasilitasi Komisi Perlindungan Anak Daerah untuk mendukung pengawasan penyelenggaraan perlindungan anak di daerah";*

2.3 Ketentuan pasal 76 huruf a UU 35 Tahun 2014 yang berbunyi *"melakukan pengawasan terhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak"* tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat sepanjang tidak dimaknai *"termasuk sosialisasi"*, sehingga ketentuan Pasal 76 huruf a UU Nomor 35 Tahun 2014 menjadi berbunyi: *"melakukan pengawasan termasuk sosialisasiterhadap pelaksanaan perlindungan dan pemenuhan Hak Anak";*

3. Memerintahkan penguatan putusan ini dalam berita acara Negara.

Demikian permohonan pengujian materil UU No. 35 Tahun 2014 diajukan, atas perkenan Ketua Mahkamah Konstitusi dan Hakim Konstitusi kami menghaturkan terimakasih.

Hormat Kami,

**PARA PEMOHON, Kuasanya:**

**TIM KUASA HUKUM KPAI & KPAD**

  
**MUHAMMAD JONI, S.H., M.H.**

  
**ZULCHINA TANAMAS, S.H.**

**RACHMAT GUNAWAN LUBIS, S.H.**